



ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№6
(155)

Цена свободная | ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!! | 11 ФЕВРАЛЯ 2020



Как перед ней ни гниешь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда
Не слуги повешенья, а холопы. **Ф.И. ТЮТЧЕВ**

- 3** | Иллюзии ПАТРИОТОВ
- 4** | Набрали ДОЛГОВ
- 5** | Фальшивые МАЯКИ
- 6** | Накануне ВОЙНЫ
- 7** | О продуктовой БЕЗОПАСНОСТИ
- 8** | Разговор с ОПОЛЧЕНЦЕМ

РОССИИ НЕЧЕГО ДЕЛАТЬ В ПАСЕ: ВРЕМЯ ИГРАТЬ НА ОПЕРЕЖЕНИЕ!

В первый же день зимней сессии ПАСЕ пришла новость о том, что полномочия российской делегации оспорены. Формальным автором инициативы выступил литовский депутат Эммануэлис Зингерис, «зацепившийся» за обсуждаемые в России поправки в Конституцию об её приоритете над международными документами, в частности, над решениями ЕСПЧ. По процедуре это предложение, чтобы поставить полномочия российской делегации под вопрос, должно было получить поддержку как минимум 30 парламентариев из не менее чем пяти делегаций. Кто бы сомневался, что они отыщутся!

Отыскались, разумеется. В ближайшие дни, после рассмотрения соответствующей комиссией, эта инициатива вернется в ПАСЕ, где, чтобы она прошла, должна получить 50% + 1 голос. Из недр нашей делегации, а также из Совета Федерации уже прозвучали предупреждения, что «если полномочия в действительности будут оспорены, Россия из ПАСЕ уйдет и не вернется». Возникает вопрос: а сейчас возвращались зачем? Вот за этим? У кого-то были сомнения в том, что это произойдет? Кто-то и сейчас питается иллюзиями, что в этот раз удастся «устоять»? Даже если удастся, наступит следующий раз, за ним третий, четвертый и т.д. До тех самых пор, пока история с лишением права голоса не повторится. А она непременно повторится, ибо европейские структуры – органически чужды России космос, который создавался, во-первых, на развалинах нацизма, а во-вторых, выражаясь терминологически Бжезинского, «против России, за счёт России и на её обломках». Так что такое «ценное» мы забыли в заведомо, генетически враждебной нам организации? Алчём пропуск в «цивилизованный» серпентарий? Или удовлетворяем интересы и амбиции определенной группы доморощенных носителей «европейского проекта», которым, когда они его запустили в интерьерах Римского клуба, было по 40 лет, а сейчас те из них, кто дожил до 80-ти, настырно навязывают нам посыл своих недорослей?

Именно потому этот разговор необходим сейчас, что нет никакой разницы, отвергнут ли полномочия или нет; уход России должен и может быть превентивным, раз уж поступили недальновидно и вернулись. Признание ошибок – первый шаг к их исправлению. Потому что если нас «простят», то это унижение, а «не простят» – обструкция, то есть оскорбление – плевки в лицо. Мало того, что плевки, так ещё и от кого? От этих вот выходящих в тираж «европеоидных» пигмеев? Которые тем самым предлагают России посидеть «в прихожей» в ожидании своей участи, как чехословацкой делегации в 1938 году в Мюнхене? Причём эта параллель прямая, ибо ПАСЕ, как весь Совет Европы со всей своей структурой – такая же неотъемлемая часть фашистского проекта, как и нацизм, только обновлённая и подштукатуренная – неонацистская.

Чисто структурно Совет Европы – это штаб так называемой «еврорегионализации». Что это такое? А что такое глобализация? Правильный ответ: глобализация – корпоративный проект по преоборазованию мирового порядка в интересах глобальных монополий за счёт стран и народов. Глобальный империализм или, по Карлу Каутскому, ультраимпериализм. Формула глобализации: глокализация + фрагментация. Первая часть обозначает эрозию государств с передачей их полномочий вверх, в глобальные структуры, и вниз, в региональные и местные. Во второй части имеется в виду фрагментация стран, народов и их идентичностей в сочетании с интеграцией их экономик. По Александру Зиновьеву, «глобальный человек» – так вот «еврорегионализация» – это во-первых, обозначение выбора Европы в этих процессах на роль полигона, а во-вторых, – нижнее звено приведённой формулы, связанное с локализацией и фрагментацией. По словам того же Бжезинского, «предпосылкой окончательной глобализации является прогрессивная регионализация». Так что помимо морально-психологической стороны, у этого вопроса имеется и политическая, точнее геополитическая, ещё точнее

геостратегическая; участие в ПАСЕ и Совете Европы в целом – это не только и не столько взносы. Взносы – лишь «слёзы», «брызги» и издержки, а снявшив голову, по волосам не плачут. Такое участие – это прежде всего признание над нами власти и юрисдикции внешних суверенитетов. А поскольку эти суверенитеты, вернее, суверенитет, – глобальный, да ещё и тесно связанный с нацизмом, точнее, сплавом обеих его ипостасей – оккультной и католической – с западным волчьим либерализмом в овечьей шкуре «демократии», то возникает масса вопросов. И к тем, кто нас в ПАСЕ втянул первоначально, и к тем, кто способствовал возвращению сейчас, после разрыва, который должен был стать, но не стал окончательным и бесповоротным.

Чтобы избежать обвинений в голословности, обо всём по порядку. Игры вокруг реставрации нацизма под видом демократии в Третьем рейхе начались ещё в годы войны, об этом ниже. На Западе это было уже раннее послевоенное время. Формальная отмашка была дана 19 сентября 1946 года, когда выступая в университете Цюриха, Уинстон Черчилль и предложил создать Совет Европы. И уже 5 мая 1949 года эта международная организация появилась на свет. Причём произошло это всего через месяц после подписания Вашингтонского договора о создании НАТО (4 апреля 1949 г.), а также лишь за три дня до принятия (8 мая 1949 г.) и за две с половиной недели до введения в действие (23 мая 1949 г.) конституции ФРГ.

Одно это показывает, что импровизацией не были ни инициатива Черчилля, ни действия создателей Совета Европы – а его устав первоначально подписали десять стран: Великобритания, Ирландия, Франция, Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Дания, Швеция, Норвегия. В настоящее время Совет Европы объединяет 47 государств; ещё шесть неевропейских стран наделены в нём статусом наблюдателей. Среди них США, Канада, Израиль, Ватикан, Япония, Мексика. И это тоже свидетельство глубокой продуманности и стратегической важности этого проекта для его организаторов. В Совет входят все страны, так или иначе связанные с процессом не только европейской, но и глобальной регионализации. Прежде всего, среди них выделяются «ответственные» за создание трёх «мировых блоков». В полном составе, например, представлены участники Техасского соглашения – США, Канада и Мексика, а также Ватикан, несущий особую ответственность за европейскую зону, и Япония – «краеугольный камень» азиатско-тихоокеанской зоны. «С конца 90-х годов на фоне развязанной войны в Югославии, мировая элита совершенно открыто говорила о необходимости «глобального управления», – пишет видный историк европейских процессов Ольга Четверикова. «Европейская архитектура» стала рассматриваться как модель для строительства «новой глобальной архитектуры», характерными чертами которой являются сетевой принцип организации, полная проницаемость границ и открытость для финансовых и информационных потоков. Именно в эти годы стали весьма популярными концепции «растворения», «размывания» или «эрозии» государственного суверенитета, государство подвергается критике за его неспособность обеспечить необходимую экономическую эффективность управления, а его упразднение представляется как неизбежная и объективная тенденция мирового развития».

Все мы наблюдали, как «делились на регионы» Советский Союз и Югославия; в 2011 году те же самые процессы распространились в Северной Африке, а сейчас перекидываются в Латинскую Америку.

Первым, кто предупредил о коварстве регионализации, её подрывном, унифицирующем характере, следует назвать крупного русского православного мыслителя Константина Леонтьева. «Ясно, что политика племенная, обыкновенно называемая национальной, есть ни что иное, как слепое орудие всё той же всесветной революции», – писал он в конце XIX века. «... Чистая группировка государственности по племенам и нациям есть... ни что иное, как поразительная по силе и ясности своей подготовка к переходу

в государство космополитическое, сперва всеевропейское, а потом, быть может, и всемирное!». Против чего выступал Леонтьев, понятно: против разрушения империй и растаскивания их наследства по национальным квартирам и последующего этноцида, ставшего показательной приметой как раз нашего времени.

С 1994 года установлено прямое взаимодействие Совета Европы с Европейским союзом, в структуре которого заработал Комитет регионов ЕС, пока ещё совещательный орган, как раз и курирующий «еврорегионализацию». Целями фарисейски назывались «приближение Европы к своим гражданам» и «предоставление возможности высказать своё мнение на европейском уровне представителям местных и региональных объединений». Реальные же императивы «еврорегионализации» – децентрализация государственной власти, защита трансграничных регионов (еврорегионов) и защита прав этнических и национальных меньшинств (создание «Европы племён и народов» вместо «Европы государств») – не афишируются. Среди них выделяются три основные: децентрализация власти внутри государств и фактическое выведение региональных и местных властей из-под влияния своих столиц, а также создание в продолжение этой задачи еврорегионов.

План формирования Комитета регионов, призванного решить первую из этих задач, – децентрализовать власть внутри государств, «перемкнув» местное самоуправление с собственных столиц на европейские структуры, – существовал задолго до событий рубежа XX-XI веков и составил сердцевину всего «европейского проекта». С самого начала, с 1949 года в структуре Совета Европы действуют Комитет министров (иностранн дел), ПАСЕ и ЕСПЧ – транснациональные органы, утверждающие приоритет европейского законодательства и европейских решений над национально-государственными. В 1986 и 1991 годах были приняты «Хартия Сообщества по проблемам регионализации» и «Хартия регионов Сообщества». Да и в Маастрихтский договор о создании ЕС (1992 г.) тоже уже была включена обязанность Европейской экономической комиссии (ЕК) и Совета ЕС (правительстве союза) консультироваться с Комитетом регионов при принятии решений по ряду вопросов, связанных с общественной и гуманитарной сферой, а также с транспортными коммуникациями.

Решением второй задачи – созданием еврорегионов – управляет структурное подразделение Совета Европы – Конгресс местных и региональных властей Европы (КМРВЕ). Созданный в январе 1994 года Комитетом министров (глав МИД), конгресс объединил три уже существовавшие к тому времени самостоятельные организации, централизовав управление процессом «еврорегионализации». Эту «тройку» возглавляет созданная ещё в 1971 году Ассоциация европейских приграничных регионов (АЕПР), объединяющая пограничные еврорегионы, созданные на сопредельных территориях соседних стран. Вторая организация – Ассамблея европейских регионов (АЕР) – учреждена в 1985 году; в неё входят уже не еврорегионы, а просто регионы отдельных стран, которые поддерживают «еврорегионализацию». Одни из них готовы к участию в ней, другие не могут этого сделать ввиду отсутствия общих границ с соседними государствами. Третья организация – Совет коммун и регионов Европы (СКРЕ) – тоже появилась в 1985 году и включает муниципалитеты и национальные ассоциации. Как видим, давление в пользу регионализации подвергается не только государства с помощью регионов, но и сами регионы – со стороны муниципалитетов и этнических структур так называемого «гражданского общества». Иначе говоря, на регионах процесс тотальной дезинтеграции не закончится. Разборка нынешней архитектуры, как поётся в знаменитом «Интернационале», должна дойти до самого «основания», чтобы стереть саму память о некогда единой идентичности отдельных от своих стран жителей. Через два-три поколения, под воздействием пропаганды «евро-

пейских ценностей», они уже забудут, кем они были, и будут знать только, кто они есть – те самые «жалкие средние европейцы», о которых писал Леонтьев.

Набор еврорегионов, количество которых уже зашкалило за 150, – отдельная тема. В настоящее время их насчитывается около 180. Около десятка субъектов Российской Федерации входят в 14 еврорегионов, захватывающих территорию постсоветского пространства.

Этот полунцих Drang nach Osten не предусматривает принятию вовлекаемых в него стран в ЕС, но подрывает их изнутри, ставя в зависимость от европейских институтов. Вплоть до финансирования некоторых регионов из бюджета ЕС. И это не может не разогреть и без того широко распространённых сепаратистских настроений. Ведь тем самым в вовлекаемых, не входящих в ЕС государствах провоцируются конфликты интересов между государственными элитами, заинтересованными в укреплении территориальной целостности и единства страны, и местными властями, стремящимися припасть к брюссельской «кормушке». И превратившись в «удельных князьков», самоутверждаясь, показав «фигу» бюрократии своих столиц. Пример Каталонии или Шотландии, Фландрии с Валлонией или Корсики. Причём Брюссель во всех таких конфликтах неизменно становится на сторону регионов, обвиняя государственные власти в протекционизме и «захвате» демократии и интересов европейской интеграции. Немногие могут противостоять такому давлению и снизу, и сверху. Тонкая и очень подлая политика!

В том, что это именно политика, а не импровизация, убеждает выдержка из одного интересного аналитического документа, имеющего немецкое происхождение и относящегося ещё ко второй половине XIX века. «В Европе возрождаются этносы, совершенно игнорируемые или забытые вплоть до сегодняшнего дня, которые заставляют уважать свою национальность... – читаем в нём. – Необходимо выделить этнический субстрат из его государственной оболочки, прежде чем приступить к новым комбинациям». Какие такие «новые комбинации» имел в виду автор этой аналитической записки, по-видимому написанной в «верхи», определявшие бисмарковскую стратегию объединения Германии?

К этому повишемому в воздухе вопросу вернулись уже в Третьем рейхе. Знаменитый длинный разговор рейхсфюрера СС Гимmlера с руководителем внешней разведки Шелленбергом, состоявшийся августовской ночью 1942 года, сводился к поиску Германии, находившейся «в зените могущества», компромиссов по поводу будущего мироустройства «на благо себе и остальной Европе». Под конец беседы, которую Шелленберг связал с появлением «плана новой Европы», с его стороны прозвучала очень важная, далеко идущая мысль. «Став ядром Европы, построенной на новых началах, – предложил шеф СД шефу СС, – великая германская империя сможет с новой энергией приняться за разрешение социальных проблем путём сочетания частной инициативы с руководством и планированием сверху».

Потому что о новом разделе Европы у нацистов не получилось: не прошло и трёх месяцев, как фашистский рейх из зенита стремительно покатился к закату, потерпев сокрушительное поражение под Сталинградом. Время для торга оказалось упущенным, ибо ничего хорошего ни Гимmlеру, ни Шелленбергу не сулил и следующий, 1943 год.

Владимир ПАВЛЕНКО

Окончание на 3 стр.

Обращаем внимание читателей, что организации ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», Меджлис крымскотатарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Трибул им. Степана Бандеры», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

16+ 20006
9 772409 418007

**Окончание статьи
«РОССИИ НЕЧЕГО ДЕЛАТЬ В ПАСЕ:
ВРЕМЯ ИГРАТЬ НА ОПЕРЕЖЕНИЕ!».
Начало на 1 стр.**

Тем не менее работа над планом «новой Европы» продолжилась, и к весне 1945 года, когда крах Германии стал очевидным даже Гиммлеру, результаты этой работы обрели осязаемый вид документа Верховного командования СС «Идея мира для Европы 1944/1945». В нём говорилось, что «Германия ведёт эту войну ради создания Европейской конфедерации как ассоциативного и социалистического сообщества народов Европы».

Расистское лобби во главе с Гитлером и Розенбергом, ответственное за развязывание войны, которая привела Германию к катастрофе, потерпело крах, и на авансцену попытались – и вышли – новые люди, вставшие затем у истоков создания ФРГ. Именно им, как и лидеру французского Сопротивления генералу Шарлю де Голлю, Гиммлер и переправил эти наброски. В центре их находилась весьма актуальная и сегодня актуальная Германия и Франции.

То, что эти предложения не были экспромтом тандама Гиммлер – Шелленберг, подтвердил оказавшийся в советском плену обергруппенфюрер СС Гильдебранд. Он засвидетельствовал, что документ действительно существовал и что в нём содержался «отказ от всякой претензии на немецкое господство вне естественных этнических границ расселения немецкого народа». Взамен предлагалось «создание Соединённых Государств Европы на основе равенства прав всех вошедших в них народов» и «подчинение всех национальных точек зрения этой великой общей цели». Именно на эти идеи, кстати, «клюнул» подержавший их предатель Власов, опубликовавший в немецком плену свой «федералистский» манифест (его текст в распоряжении автора имеется, но соображения этического порядка не позволяют дать на него ссылку).

Теперь о третьей части задач Совета Европы наряду с децентрализацией государственной власти и созданием еврорегионов, – преобразованием «Европы государств» в «Европу регионов и племён». С 1949 года в структуре Совета Европы функционирует Федералистский союз европейских национальных меньшинств (ФСЕНМ), объединяющий несколько десятков этнических групп из почти 40 европейских стран. ФСЕНМ имеет собственное представительство в Европейском парламенте, которое обеспечивается политическим крылом этого союза. Оно представляет собой блок Европейской партии зелёных и Европейского свободного альянса с рядом мелких регионалистских партий. У объединения имеется парламентская фракция – «Зелёные – Европейский свободный альянс».

Показательны требования ФСЕНМ, составляющие платформу её парламентской фракции. Среди них признание всех языков, передача «децентрализованным» властям управления структурными фондами, свобода межрегионального и трансграничного сотрудничества без вмешательства государств (наиболее подрывной тезис), развитие еврорегионов, отказ от дискриминации этнического, религиозного и сексуального характера, общая внешняя политика Европы. Как видим, «гуманизм» и права меньшинств, в том числе нетрадиционных, тесно увязываются между собой и с «еврорегионализацией». Не случайно также и то, что свою деятельность ФСЕНМ тесно координирует с Ассоциацией европейских приграничных регионов (АЕПР): региональный фактор «еврорегионализации» таким образом дополняется этническим.

Итак, Совет Европы был создан в 1949 году. Но в том направлении, которое мы рассматриваем, по-настоящему активно он заработал лишь в 80-х годах, что как бы случайно совпало с началом советской «перестройки». Неким Рубином, после которого удельный вес проекта «еврорегионализация» в общей деятельности Совета резко возрастает, представляется 1985 год. Появляются Ассоциация европейских регионов и Совет коммун и регионов Европы. Но ещё раньше, на подступах к началу «перестройки» глобальным переменам, как бы предвидя их, Советом Европы принимаются важные программные документы. И ничего удивительного, если этих перемен уже ждали. Ведь случайностей в «большой политике» не бывает: наилучший экспромт – это всегда хорошая «домашняя заготовка». Именно такие «заготовки» на стол и выложили. 21 мая 1980 года в Мадриде подписывается «Европейская рамочная конвенция о трансграничном сотрудничестве территориальных образований и их властных органов», которую ещё называют Мадридской хартией Совета Европы. «Каждая Договаривающаяся Сторона, – записано в ст. 1 этого документа, – обязуется поощрять приграничное сотрудничество между территориальными сообществами и властями, находящимися под её юрисдикцией, с территориальными сообществами и властями, находящимися под юрисдикцией других Договаривающихся Сторон. Каждый участник Конвенции будет прилагать усилия с целью содействия заключению любых соглашений и договорённостей, которые будут сочтены необходимыми для этой цели, с учётом различных конституционных положений каждой из Сторон». По сути, европейские государства обязуются способствовать собственной эрозии: сравнению сопредельных регионов с их постепенным отчуждением от своих столиц.

Через год, в 1981 году, АЕПР принимает «Хартию приграничных и трансграничных регионов». В ней говорится о развитии таких структур координации, процедур и инстру-

ментов, которые приведут к устранению препятствий и факторов разрыва, а также, в конечном счёте, к преодолению концепции границы и границ, именуемых «рубцами истории» и сведению их значения к простой административной линии.

И ещё один важный штрих, дополняющий общую картину. В числе уредителей Совета Европы отсутствует ФРГ. Совет не просто её ровесник, а появился несколькими днями раньше её учреждения. Однако именно вступление в него Западной Германии, которое произошло в 1951 году, во-первых, подтвердило управляемый характер европейской интеграции и координацию её политических и экономических аспектов и институтов (в том же 1951 году было создано ЕОУС – Европейское объединение угля и стали). Во-вторых, тем самым был проложен путь к лидерству Германии в интеграционном процессе и выходу её на позиции предводителя будущего ЕС. Ведь большинство структур Совета Европы имеет либо немецкое происхождение, либо немецкую прописку и финансирование. В принятии на конференции премьер-министров германских земель Мюнхенских тезисах, – концепте «региональной идеологии» – фигурировала идея строительства «Европы с федеративными структурами».

«Единственную возможность предотвратить возврат к нестабильной довоенной системе, где Германия оказывается на границах между Востоком и Западом, даёт интеграция центрально- и восточноевропейских соседей Германии в европейскую послевоенную систему и налаживание широкомасштабного сотрудничества с Россией, – показательно говорится в документе «Размышления о Европе», обнародованном 1 сентября 1994 года, в годовщину начала Второй мировой войны, правоконсервативным германским блоком ХДС-ХСС. – Если европейская интеграция не будет развиваться, соображения собственной безопасности могут вынудить или подтолкнуть Германию к самостоятельной стабилизации Европы традиционным путём». И вряд ли европейским народам, пережившим в XX веке две мировые катастрофы, нужно объяснять содержание этого «традиционного пути» в его берлинском прочтении.

Идём далее. Партнёром ФСЕНМ является некая «Платформа за обогащение культурного и этнического многообразия Европы». Её же соучредителями выступают Институт Сороса, лондонская группа за права меньшинств и американский «Проект по этническим отношениям» (ПЭО) со штаб-квартирой в Принстонском университете. Как видим, из-за этого неонацистского плана торчат олигархические уши, и ничто не ново под луной: те самые Ротшильды, которые сегодня собираются судиться с венскими властями за бывшую собственность одного из своих фондов, на широкую публику «пострадавшие» от нацистов, на деле, во-первых, большую часть своих активов после 1945 года получили назад. А во-вторых, они сами деятельно поучаствовали в «репатриации» европейских евреев в Палестину, о чём, скорее всего не безвозмездно, договорились с нацистами; по данным некоторых источников, соглашение действовало до марта 1942 года и включало участие СС в сборе будущих «репатриантов».

Всё описанное наглядно показывает банкротство «европейского проекта», геополитическим измерением которого с того самого конца 70-х годов и начала «разрядки» международной напряжённости стали грёзы о формировании некой «независимой от США» европейской оси Москва – Берлин – Париж. Под эту ось и было организовано нелепое, бессмысленное и заведомо проигрышное участие СССР в хельсинкском процессе и увенчанном его Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.). Отражавшие этот план в информационном поле концепты Европы «от Атлантики до Урала» и «до Владивостока» свидетельствовали о борьбе внутри проекта двух подходов: соответственно с разрушением и расквашиванием СССР и с его сохранением под внешним управлением. Лакмусовой бумажкой того, что проект до сих пор актуален, служит ОБСЕ как структура, вышедшая из хельсинкского процесса после его банкротства, выраженного неспособностью сохранить в неприкосновенности европейские границы. По чести и совести, она должна была умереть. Да тут-то было! Сегодня ОБСЕ вместе с институтами Совета Европы и прежде всего с ПАСЕ опять на коне. А мы удивляемся: почему Россию так пресуют со всех сторон? Да потому, что тогда не добились: не удалось разделить её на ЕТР и Сибирь с Дальним Востоком, разорвав по Уралу под шумок связи с Берлином и Парижем и под контролем Вашингтона и Лондона.

Так зачем нам сегодня ПАСЕ, если даже те, кто по-прежнему продвигает «европейский проект», не хуже тех, кто ему противостоит, знают его конечную цель: ликвидацию России путём «международной» узурпации нашего суверенитета? И случайно ли такую истеричку вызвали именно нынешние конституционные поправки, запускающие пусть длительный и сложный, но – необратимый процесс долгоданного поворота нашей страны к Европе, по характерному выражению Петра Великого, «задом». Хотя в оригинале, говорят, первый император употреблял эпитет, менее благозвучный, но вместе с тем ёмкий, глубоко народный и лучше рифмующийся с «Европой». Ведь как писал в своей знаменитой «Дипломатии» Генри Киссинджер, «Российская Империя всегда играла определённую роль в европейском равновесии, но в духовном плане никогда не была его частью». В чём-чём, а в этом трудно с ним не согласиться.

Владимир ПАВЛЕНКО

КРАСНОЕ И СИНЕЕ

О прозрениях и иллюзиях наших патриотов

В газете Государства Российского «Завтра» №3, январь 2020, опубликована статья «Китай: время побед и испытаний».

Автор статьи бывший референт Горбачёвского ЦК КПСС, руководитель Аналитического центра «Русская мечта и Китайская мечта» Изборского клуба Юрий Тавровский.

Читаю статью – и диву даюсь. «Аллилуйщик» китайских побед, лауреат китайской премии за 2019 год по литературе, восхваляющей КНР, вдруг впервые очень осторожно стал говорить о том, что в КНР растёт фронда против политики выдвигания либерализма из власти и бизнеса в КНР Си Цзиньпином. О росте внутренней напряжённости в китайском обществе. И о злыдне Трампе как организаторе «торговой войны» и нарастающей «холодной войны 2.0» в отношениях США и КНР.

А вот что касается отношений РФ-КНР, то здесь весьма жаль, что Ю. Тавровский умолчал китайский тезис о том, что нынешний период межгосударственных отношений «лучший за всю историю».

А почему якобы – «лучше не было», да и не надо?

Так потому, что правящая партия РФ «Единая Россия» идей и ценностей не имеет (ценности не продаются, за ценности умирают). Озабочена она лишь интересами (интересы же продажны, отсюда и коррупция). А потому, без стержня ценностей, мягко встраивается в предлагаемые китайскими мудрецами хитрые схемы «взаимной поддержки» и «совместного противостояния» внешним вызовам «новой эпохи»: террористов, экстремизма, сепаратистов, японских ревизионистов и американской военной машины...

О том, что Аналитический центр «Русская мечта и Китайская мечта» Изборского клуба не может подняться выше реферирования китайской пропаганды и доверительных внушений от китайских мастеров «бесконечного пути хитрости» (включая даже замглавы КНР Ван Цзишана) нашим руководителям российско-китайского Комитета дружбы и развития говорить бесполезно.

А вот о том, что Китай водит за нос «Долгое государство Путина», выталикивая «боевую нацию» русских в военное противостояние с Западом, оставляя за КНР закулисныйговор с США относительно «нового валютного мира», сказать стоит.

11.02.2019 была опубликована концептуальная статья либерального блока власти и бизнеса Новой России, помощника президента РФ В.Ю. Суркова «Долгое государство Путина». Именно в рамках этого проектного документа развёртывалась политическая картина «имитации обновления» и «рокировка без перемен», впечатлившая наш простодушный и доверчивый народ с 15 по 25 января 2020.

15.01.20 президент огласил Послание Федеральному Собранию РФ с заявкой на новую конфигурацию верховной власти уже к октябрю 2020 г. (учиться на опыте Назарбаева настоящим образом). В тот же день правительство Д.А. Медведева ушло в отставку.

17.01.20 Путин заехал к семье первого президента Новой России Б.Н. Ельцина, где поздравил его любимую дочь Татьяну с днём рождения.

20.01.20 был объявлен состав правительства М.В. Мишустина.



Путин: «Татьяна Борисовна, примите поздравления». Татьяна: «Спасибо, Володя!»

**«ГАЗОВЫЙ АРМАГЕДДОН» ДЛЯ США:
BANK OF AMERICA ВЫНЕС ПРИГОВОР СПГ**

ВИДИМАЯ РУКА РЫНКА

Новый год принёс газовым экспортёрам США сразу несколько неприятных сюрпризов. Во-первых, аномально тёплая зима повлияла на спрос в Европе, как результат – топиле в хранилищах оказалось более чем достаточно.

Брюссель ещё в прошлом году готовился к возможной остановке транзита российского газа через Украину и запасам горючим впрок, чтобы спокойно пережить холодную зиму, которая так и не наступила. Поэтому американский СПГ Евро-союзу попросту не нужен.

Аналогичная ситуация сложилась и на азиатском рынке. В начале года Дональд Трамп заключил с Китаем первую часть торговой сделки, которая, помимо прочего, предполагает закупку американского топлива на 50 миллиардов долларов в течение двух лет. Но планам нарастить экспорт СПГ в Поднебесную помешала вспышка коронавируса – это привело к остановке ведущих производителей и, соответственно, снизило общую потребность страны в энергоносителях.

СПГ во втором по важности рынке – европейском. Евросоюз собирает пересмотреть правила для газовой промышленности.

«Мы отойдём от долгосрочных контрактов на поставку газа, потому что в нынешних условиях они мешают Европе достичь цели по снижению выбросов CO₂ к 2050 году до нуля», – заявил вице-президент генеральной дирекции по энергетике Еврокомиссии Клаус-Дитер Борхардт на Европейской газовой конференции.

Между тем основная часть сделок на поставку американского СПГ в Европу заключается на долгосрочной основе. Только в прошлом году США подписали пять контрактов (четыре из них – с Польшей) на поставку 22,3 миллиона тонн СПГ в течение пятнадцати-двадцати лет. Теперь все эти контракты под угрозой отмены.

Дело в том, что сланцевики в прошлом году оказались под градом обвинений в несоблюдении лимитов

на сжигание попутного газа. По подсчётам норвежского консалтингового компании Rystad Energy, объёмы сжигания и сброса газа в сланцевом бассейне Permian за год выросли вдвое и достигли рекордного уровня в 18,7 миллиона кубометров в день. Это более чем вдвое превышает добычу голубого топлива на самой производительной газовой скважине в Мексиканском заливе – принадлежащем Royal Dutch Shell комплексу Mars-Ursa, где извлекают до 7,5 миллиона кубометров в день.

Только на двух крупных сланцевых месторождениях Марселус и Баккен сжигается больше газа, чем потребляют такие страны, как Венгрия, Израиль, Азербайджан, Колумбия и Румыния.

По американским законам нефтяникам позволено сжигать попутный газ только в течение полутора месяцев после начала работы скважины. После этого, если нет специального разрешения, газ необходимо улавливать, иначе добыча должна быть прекращена.

Однако необходимой инфраструктуры и производственных мощностей для улавливания, хранения и транспортировки попутного газа на сланцевых месторождениях нет. Те немногие газопроводы, что построены на нефтяных сланцевых месторождениях, заполнены до предела. Поэтому газ сжигают и после того, как минуют отведённые сроки.

В результате, как подсчитало Агентство по охране окружающей среды США, объёмы выбросов метана в результате сжигания попутного газа в Персиком бассейне сейчас сравнимы с выбросами от двух миллионов автомобилей.

Американские власти фактически закрывают глаза на эту ситуацию, называя нарушителей символическими штрафами. Однако Европа настроена гораздо решительнее. «Мы должны добиться большего успеха», – заявил Клаус-Дитер Борхардт, добавив, что, по его данным, производство СПГ в Австралии и США сопровождается вдвое большими выбросам углекислоты, чем добыча в Норвегии и России газа, поставляемого в Европу по трубам.

«ГАЗМАГЕДДОН»

Аналитики Bank of America (BoFA) предупреждают: из-за всех перечисленных факторов экспорт может стать просто невыгодным для американских газодобытчиков. В таком случае им придётся сбывать сырьё на территории США, что приведёт к сильному падению цен.

ЗА ВИДИМЫМ ХАОСОМ

Андрей ДЕВЯТОВ

Все министры, ответственные за внешнюю и оборонную политику, госбезопасность, сыск и правопорядок остались прежними. В финансово-экономическом блоке произведена рокировка: помощники президента заняли место вице-премьеров, а министры перешли в помощники.

Баланс клановых интересов в либеральной России сохранился, а Изборский клуб продолжает тешить себя надеждой, что Пекин и Москва «снова в одной лодке» преодоления трудностей и лишений мирового финансового кризиса, глобального потепления, вирусов, обострения военно-политической обстановки и потери доверия к международным организациям.

Мы же скажем: тщетны надежды наших даже патриотов из Изборского клуба на возможность искреннего стратегического взаимодействия красных «социалистов с китайской спецификой» с синими продолжателями «семейного дела» Ельцина в «Долгом государстве Путина».

Американская мечта в свежей формулировке президента Трампа «Сделаем Америку опять великой» и Китайская мечта в формулировке главы партии, армии и государства Си Цзиньпина о «Великом возрождении китайской нации», вполне могут быть осуждены в споре на двоих: без «Долгого государства Путина». По формуле «Великой шахматной доски» Бжезинского: «Против России, за счёт России и на обломках России».

Только реальная смена политического режима в РФ, которая манёвром смены элит под натиском непреодолимой силы WWII нового гибридного типа, чудесным образом произойдёт с приходом к власти в 2021 г. красных «большевиков-ленинцев наших дней», позволит развернуть свой проект «Большая Евразия – Третья Орда».

Только со своим ни у кого не списанным глобальным проектом Преображения, та Россия, которая будет, войдёт в новый мировой порядок: «Вместе с Китаем, на плечах Китая и за счёт Китая».

ЯЙЦА ДРАКОНА

Ещё раз о китайском коронавирусе

Вполне очевидно, что бескомпромиссная лютая борьба всего человечества со смертоносным мутирующим коронавирусом, распространение которого по планете стартовало в начале января 2020 года из китайского города Ухань, происходит на фоне острого финансового кризиса старого валютного мира.

Бестолковым неополитиком пригрелилось, что эпидемия соответствует библейским пророчествам о «моровой язве», которая выступает при знаком «предвечных дней гнева» (перед «концом мира сега» и наступлением с 2045 г. «тысячелетия субботы»).

Ещё большей неополитической ересью явилась «записка в инстанцию», в которой поражение вирусом г. Ухань представлено как операция третьей мировой войны (WWIII) нового гибридного типа. А сама WWIII есть ни что иное, как библейская «Битва Конца», активная фаза которой началась в октябре 2019-го, сразу после Нового года по еврейскому календарю.

Апофеоз же бредовой картины мира неополитиков – дерзкая оценка начала активной фазы WWIII, её хода и исхода.

Стратегическая операция

планировщика по выходу из мирового кризиса в новый валютный мир предусматривает три этапа:

- обвал фондовых рынков – до 20.03.20;
- снос спекулятивного капитала – после 07.11.20;
- введение золота в активы банков – до 01.01.22.

Параллельно со сносом старого валютного мира наращивается цифровизация денежного обращения с введением криптовалют.

ЗАЗЕРКАЛЬЕ

Татьяна ВОЛКОВА

ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ВЫБОРЫ, ТЕПЕРЬ И В ИЗРАИЛЕ. ДРУЗЬЯ ДОЛЖНЫ ПОМОГАТЬ ДРУГ ДРУГУ

Модная тема российского вмешательства в выборы в США просто меркнет на фоне поддержки Москвой и Вашингтоном одного из кандидатов на грядущих выборах в Израиле, которые состоятся 20 марта 2020 года, т.е. через восемь недель после подписания объединительного баланса. В целях повышения популярности одного из кандидатов – действующего премьер-министра Биньямина Нетаньяху, Москва передала ему заключённую израильтанку Нааму Иссахар, о помиловании которой ранее Путин лично договорился с её матерью.

Перед визитом в Москву Нетаньяху был с визитом в Вашингтоне, где Трамп анонсировал очередной план «мирного урегулирования» противостояния Израиля и Палестины, гордо именуемый «сделкой века». Администрация Трампа постаралась, сочинив 180-страничный документ, но палестинская сторона проигнорировала встречу в Вашингтоне. Аббас не просто «проигнорировал» приглашение Вашингтона, а послал Нетаньяху вместе с Трампом куда подальше. Можно констатировать, что предвыборное мероприятие Нетаньяху в Вашингтоне не достигло цели. Нетаньяху уехал ни с чем, а у Трампа свои проблемы – скоро слушания в Конгрессе по импичменту... То ли дело Москва, тут и Биби отпиарился на всю катушку, и Путину никакой импичмент не грозит.

Выводы из предвыборной кампании Нетаньяху можно сделать следующие: когда мнение электората действительно имеет значение, то политик старается всячески угодить электорату, как всем избирателям вообще, так и одной конкретной аудитории маме, спасая из русских застенков её непутёвую дочку. Настоящий западный политик старается всячески показать, что он интересуется нуждами своего народа, проявляет смекалку и привлекает к своей предвыборной кампании своих друзей и вообще всех, кого только можно. Нам это не грозит.

Кстати, изначально Москва хотела обменять помилованную Нааму Иссахар на 29-летнего русского программиста Андрея Бурлакова, подозреваемого в хакерских атаках, однако Израиль не вынул просьбам Москвы и в ноябре 2019 года передал Бурлакова в США.

Москва очередной раз утёрла дипломатические сопли и отдала Нааму Иссахар Нетаньяху безо всяких дополнительных условий. Сразу оговорюсь, я рада за девушку, но тут возникает интересная коллизия: государство в лице гонимости как бы признаёт, что 10 граммов гашиша в багаже гражданки Израиля – это, в общем-то, ерунда, однако в законодательство изменения при этом не вносит и российских заключённых, осуждённых за аналогичные преступления, домой не отпускает.

Примерно на это время в России назначено так называемое голосование по поправкам в конституцию, впрочем, наши политики не беспокоятся, посчитав, что обещанной подкачки в виде внесения в Конституцию статьи об обязательной индексации пенсий народу вполне достаточно. Кстати, все мои знакомые пенсионеры высказались относительно этой «поправки» примерно одинаково – пенсию проиндексируют на рубль, а цены на коммуналку поднимут в два раза... Попытка привлечь электорат к урнам для голосования была явно неудачная. Впрочем, банки и прочие опекуны прекрасно проголосуют вместо нас.

Кстати, к Конституции РСФСР 1978 года возможность внесения поправок не была предусмотрена в принципе, так как она принималась в особом порядке, как общественный договор между народом СССР, советами с одной стороны и КПСС – с другой. Порядок принятия Конституции РСФСР ставит под сомнение легитимность и законность Конституции РФ.

СУЕТА

Конечно, Лукашенко нельзя назвать белым и пушистым, но он хотя бы попытался выскочить из петли, которую на его шею надели и почти уже затянули его «новые» «друзья».

«В сложившейся ситуации глава государства не спавался, а предложил бизнес-план. Слово «диверсификация» у аграриев от зубов отскакивает, пора научиться ему и промышленной элите.

Наша страна – европейский перекрёсток. Рассматриваем вариант из Гданьска реверсом. Пропускная способность «Дружбы» для европейского сырья в три раза выше, чем надо той же российской нефти. Вариант из портов Балтики уже обкатали – пошла норвежская нефть.

Евгений Пустовой:

Говорят, не зная броду не лезь в воду. Через коридор Одесса-Броды уже когда-то доставляли 11,5 миллиона тонн высококачественной санта-барбары. Друг Уго Чавес помог. И таких близких друзей у Александра Лукашенко по всему миру. Плечо готовы подставить. Главное, чтобы логистическое плечо было недорогим.

Но обветши вокруг пальца того, с кем самое крепкое рукопожатие, не получится. Ведь договаривались по единый рынок товаров и услуг. А получается: и сам не гам, и другому не дам. Даже казахстанскую нефть Россия не пускает в Беларусь. В этом спор даже погода заняла сторону Беларуси: мягкая европейская зима. Впрочем, и сами из года в год учимся энергоэффективности.

Нефть можно не пускать, но не туристов. Ведь Беларусь – самая рейтинговая страна

для отдыха у россиян. За путешествие по ухоженному белорусским дорогам не раз агитировал даже бывший министр культуры Минский.

Александр Лукашенко в Шклове: «Если ты производишь табуретку, импортной табуретки в стране быть не должно!»

Евгений Пустовой:

Александр Лукашенко – один из самых любимых политиков россиян, это показали недавние исследования. Правда, цифры российские социологи не назвали. Может, чтобы никого не смущать. А то, как на Рождественском турнире, счёт может оказаться не в пользу Москвы. В целом россияне не вникают в калькуляцию дружбы с белорусами. Друзья и всё. Просто на вентилях природного имущества российского народа руки определённых воротил. Вот и крутят. Так что, фигурально, в России выше – шпильки Кремля или небоскрёбы Москва-Сити? Исторические глубины или поверхностная нажива?

В общем, интеграция не двигается, но нефть пошла. Другой марки. И Беларусь продолжает держать свою марку.

Александр Лукашенко, Президент Республики Беларусь:

Нам нельзя зависеть от одного человека, от одной страны, от одного предприятия. Это монополизм, и в этом наша проблема. Поэтому мы договариваемся со всеми. Мы договариваемся с американцами, с Саудовской Аравией, Арабскими Эмиратами. Блестящие у меня с ними отношения: «Сколько надо, столько нефти поставим». Конечно, это мировая цена. Но качество там нефти лучше.

Сейчас официальные российские СМИ и Telegram-каналы соревнуются в прогнозах: когда наш президент встретится с российским коллегой. Мол, пора отмытывать с интеграционного лица чёрное «золото»... (ctv.by).

Лукашенко был путём спецоперации втянут в контрабанду ливийской нефти через Украину: с одной стороны, Россия попробовала на него надавить, чтобы ускорить создание союзного государства, увеличив цены на нефть, а с другой стороны, его уговаривал новый друг, подосланный одним из кремлёвских кланов.

Лукашенко попытался принять превентивные меры, чтобы избежать обвинений в контрабанде ливийской нефти через коридор Одесса-Броды, купив нефть у Норвегии. Норвегия имеет квоту от СССР на добычу и депозитный счёт СССР, куда начисляются средства от этой доли СССР в норвежской нефти. Так что теперь Лукашенко покупает нефть от СССР через норвежских поставщиков. Не смешно?

Замарав Беларусь в контрабанде ливийской нефти через Одессу, кремлевцы попробуют разыграть эту карту против Лукашенко, надеюсь, что у них, как всегда, ничего не выйдет.

Суета по поводу африканских долгов, которые пока не удалось перевесить на бюджет РБ, уже началась:

«Первый саммит Россия – Африка, который прошёл в октябре 2019 года в Сочи, открыл для ЛУКОЙЛа уникальное окно возможностей, заявил во время встречи с президентом России Владимиром Путиным глава компании Вагит Алекперов.

«Такого никогда не было», – сказал он, пояснив, что ЛУКОЙЛ уже вошёл в три страны Западной Африки и ещё четыре предлагают начать совместную работу.

«Это уже не просто декларация, это реальные проекты: и в Республике Конго, и в Гане. Сейчас смотрят ещё ряд стран, и в Камеруне сегодня. Нас знают, с нами хотят работать, с нами хотят общаться», – отметил Алекперов.

Путин в ответ признался, что ему очень понравились настрой прибывших на форум глав африканских государств. «Даже неожиданно: никто ничего не просил, только одно – совместная работа», – сказал президент.

По словам Алекперова, такой настрой чувствуют и в ЛУКОЙЛе, а потому саммит Россия – Африка, ставший хорошей поддержкой для российских компаний, стоило бы повторить». (rbc.ru).

За этим докладом «о развитии успешных проектов в Африке» вполне может последовать попытка шантажа Александра Григорьевича доказательством его соучастия в контрабанде ливийской нефти. Однако шант этот может больше навредить не Лукашенко, а, например, Коломойскому как ответственному за терминал и газовой коридор Одесса-Броды и Гудериеву как автору «идеи» смешивания казахстанской и одесской нефти, для получения подходящего сырья для белорусских НПЗ.

ПОМПЕО ПОСЕТИЛ КИЕВ И МИНСК

Госсекретарь США Майк Помпео посетил сначала Киев, где встретился с Владимиром Зеленским, а потом Минск, где встретился с Александром Лукашенко.

Пока российские СМИ обвиняют Помпео в разжигании русофобии на постсоветском пространстве, я хочу обратить внимание общественности на балансово-финансовые результаты его визита. Если относительно Белоруссии всё более-менее ясно – Лукашенко очень хотел дожить до встречи с Госсекретарём США, поэтому предпочёл пересидеть в Минске до его приезда, отменив визит в г. Сочи.

Если с Лукашенко всё ясно – он, во-первых, дожил; во-вторых, передал пустой баланс, чем создал серьёзную проблему российскому руководству. В качестве ответа со стороны Москвы последовала попытка нефтяного и газового шантажа Белоруссии, которая с позором провалилась.

В результате демарша Лукашенко с Москвой теперь будут разбираться серьёзные дяди из Вашингтона и Лондона. Если сказать простыми словами, то каждый шаг, каждое действие и даже бездействие Москвы будет вызывать новый виток санкций со стороны Вашингтона. Кремлёвские больше всего похожи на муху, попавшую в паутину, муха ещё жива и трепыхается, но санкции – форева (всегда)...

Тут ещё и Китай, прикрывшись форс-мажором, успел выменять обратно у Москвы свои долговые бумаги...

Сладкое слово «форс-мажор» застряло в неокрепших кремлёвских умах, и они решили создать свой собственный форс-мажор, по китайскому образцу, чтобы выскочить из африканской поганки. Кремлёвские советники пытаются убедить Путина напасть на Украину и захватить Киев, чтобы потом сослаться на форс-мажор, когда иностранные партнёры придут требовать африканские долги.

Однако, советники, как всегда, кое-что клиентам не договаривают, а именно: новый министр финансов Украины таки не устояла под давлением Вашингтона и записала американский долг на баланс своей страны. Оксана Маркарова как ставленник команды Н. Джереско сделала так, что не смогла выполнить ни Яценко, ни сама Джереско.

Что же, хоть сама Джереско сейчас «в бегах», но дело её живёт и побеждает.

За этим балансом и летал в Киев Майк Помпео. Но радость Вашингтона была неполной, если бы у них не было плана по дальнейшему перевышению долга на активы СССР, ведь Украина – страна на грани банкротства и платить по чужим долгам она не может, впрочем, не может и по своим собственным. Вот тут-то и понадобятся Вашингтону наши подсанкционные дебилы, которые, по стратегическому замыслу финансистов, нападут на Украину и захватят Киев, почти не встретив сопротивления.

То-то праздник будет в Вашингтоне! Окупант – это тот, кто платит по счетам, а главный вопрос внешней политики 2020 года – кто будет объявлен этим окупантом и, соответственно, будет платить «за этот банкет».

Пишу, чтобы уберечь руководство РФ от дальнейшего затягивания петли: советников своих продажных гоните. Удержать ситуацию в мирном русле – это наилучший вариант сегодня – и людей от войны сбережете, и себя от санкций.

ЗАЧЕМ НЕТАНЬХУ ВОЗВРАЩАЕТСЯ В МОСКВУ

Говорят, что премьер-министр Израиля снова собрался в Москву к Путину... Говорят, что приедет он отнюдь не за шапочкой Наамы Иссахар и девятью граммами гашиша, а приедет он искать выход из финансового тупика нового государства Россия-Израиль.

Не успели Путин с Нетаньяху создать великую еврейскую державу, как другие их соплеменники уже повесили на эту державу неподъемные долги.

Долг возник, во-первых, из-за того, что Лукашенко не принял на баланс РБ африканский долг в 414 триллионов, который наши ДЛБ БЛД родили в Сочи. Во-вторых, на новой державе повис еще и американский долг, из-за того что баланс Украины от Джереско-Яценко подписали от имени руководства страны люди Зеленского с израильским гражданством, а это 182 триллиона американских долларов. В-третьих, болтают, что Меркулов не умер, а переехал в Днепропетровск и теперь посещает одну синагогу с Коломойским, а «ребята из хабада» выкинули отозванные меркуловские «меры» на Шанхайскую биржу и теперь ими торгуют, что добавляет автоматом «новому Израилю» еще как минимум 264 триллиона долга, не считая эмиссии самих мер, а это еще 100 триллионов. (Насчет Меркулова детали уточню – либо он сам не умер, а только симулировал свою смерть, чтобы избежать финансовой ответственности, либо его двойник и точная копия разгуливает по улицам Днепропетровска.)

В общую кучу долгов нового государства «Россия-Израиль» скоро добавятся и польские требования на 850 млрд, чем будут списаны и зачтены встречные еврейские на

340 млрд к Польше.

Польские политики наконец-то сообразили, что флаг РФ – это флаг власовской армии, которая была во второй мировой войне союзником третьего рейха, и теперь выставляют РФ требования о выплате компенсаций как к союзнику Германии. Польша, в отличие от армии генерала Власова, закончила свое участие во второй мировой войне как союзник стран-победителей – СССР, США и Великобритании.

«Лидер правящей польской партии «Право и справедливость» Ярослав Качиньский полагает, что Германия и Россия должны заплатить Польшу компенсацию за ущербы, нанесённый во время Второй мировой войны. В Госдуме и Совете Федерации назвали подобные требования беззастенчивыми, напоминая политику, что советский народ понёс огромные потери, освобождая Польшу от нацизма, а после войны вкладывал средства в восстановление страны.

О финансовых претензиях к Москве и Берлину Качиньский заявил в интервью немецкой газете Bild.

«Вы правы: Россия тоже должна заплатить. Но я не думаю, что наше поколение станет моментом, когда Москва признает свою ответственность. Одно я могу сказать наверняка: у наших требований нет срока годности!» – заявил Качиньский.

Он также обвинил Россию и её президента в историческом ревизионизме.

«Но мир знает правду: 17 сентября 1939 года на Польшу напал сталинский Советский Союз, – заявил лидер «Права и справедливости». (russian.rt.com).

И хотя пока еще Качиньский заявляет о нападении «СССР на Польшу», в самое ближайшее время он или сам сообразит, или ему разъяснят, что РФ не является законным представителем интересов граждан СССР на постсоветском пространстве, но добровольно избрала в качестве государственного символа флаг армии генерала Власова, воевавшей на стороне Германии во второй мировой войне.

Наши либералы доигрались с флажками – красный флаг они ненавидели так люто, что были готовы записаться хоть кем, даже власовцами... Ладно бы сами, так еще и весь народ за собой потянули. Теперь им поляки всё объяснят на единственном понятном для либералов языке – на языке денег, точнее, на языке пустых карманов и непрерывных санкций. Тут-то равнины и смекнуты, во что они вляпались и хотят отыграть назад, будто ничего и не было...

Глава Международного института по изучению истории холокоста при мемориале «Яд Вашем» профессор Дан Михман извинился за ошибки в видеоматериалах, показанных во время недавнего международного форума памяти жертв холокоста в Иерусалиме. По словам Михмана, видеоматериалы «создали несбалансированное впечатление», так как содержат неточности и «предвзятую трактовку фактов».

Как отмечает газета Haaretz, которая приводит выдержки из письма Михмана, СССР был представлен как фактически единственная страна, победившая нацистскую Германию. В видеоматериалах не была отражена роль западных союзников в победе, не были упомянуты ни пакт Молотова-Риббентропа, ни раздел Польши между Советским Союзом и нацистской Германией в 1939 году, ни оккупация Западной Европы в 1940 году.

На представленных картах границы Польши и ее соседней были показаны неправильно, в материалах не упоминалось об Украине, некоторые концентрационные лагеря были ошибочно отнесены к лагерям смерти. Профессор Михман констатирует, что показанные материалы «не отражали сложную картину холокоста и Второй мировой войны».

Haaretz отмечает, что Михман фактически признал, что «Яд Вашем» невольно послужил политическим и дипломатическим интересам президента России Владимира Путина. Всемирный форум памяти жертв холокоста возглавлял президент Еврейского еврейского конгресса Моше Катров, которого считают близким к Путину.

«Мы обязаны быть верны исторической правде и проводить исследования вне зависимости от попытки исказить или скрыть факты в угоду политическим влияниям в тех или иных государствах», – подчеркивается в заявлении.

В письме Михмана говорится, что видеоматериалы «не отражают исследовательскую позицию «Яд Вашем» по этим вопросам». Однако в пресс-службе мемориального комплекса сообщили, что видеоматериалы были созданы совместно Фондом Всемирного форума памяти холокоста и сотрудниками «Яд Вашем». (newsru.com).

Не нужна равнина такая держава, без денег СССР, но с африканскими и прочими огромными долгами. Для этого Нетаньяху собрался уже в который раз срочно лететь в Москву.

За все время своего существования Израиль живет исключительно за счет дотаций и пожертвований. Он так и не стал полноценным государством, не выполнил главного условия – свести хотя бы один бездефицитный положительный государственный баланс. И вот – новый провал, вернее полная катастрофа – объединив балансы России и Израиля, они умудрились набрать долгов, от которых теперь не знают, как избавиться, а амеры преследят, чтоб они этого сделать не смогли, ибо достали уже всех. Американцы подумали, что хватят уже их кормить за счет США и других стран, и теперь просто наблюдают за метаниями Нетаньяху между Москвой и Вашингтоном накануне парламентских выборов в Израиле.

ДОПРЫГАЛИСЬ

Денис ЛУЗИН

«Социальные» поправки в Конституцию, к настоящему моменту уже поступившие в комиссию и сегодня обсуждаемые, поддерживает более 90% опрошенных ВЦИОМ российских граждан. Одновременно почти половина, 47% опрошенных «Левада-центром», уверены, что сейчас поправки в Конституцию понадобились власти для того, чтобы удержать в той или иной форме у руля государства Владимира Путина.

Нынешняя информационная повестка буквально переполнена разного рода вбросами и заявлениями, касающимися изменения Основного закона, при этом сейчас никто не может с уверенностью сказать, какой вариант документа граждане увидят в итоге.

Более того, некоторые эксперты заявляют, что собственно и сами инициаторы поправок (кто бы в данном случае ни выступал – от отдельных чиновников Администрации президента до различных лоббистских группировок у трона) до конца не очень понимают и представляют, чего желают на выходе.

Мы поговорили с Юрием Крупновым, членом Федерального совета «Партии Дела», председателем наблюдательного комитета демографии, миграции и регионального развития, о готовящихся преобразованиях и о последствиях в невероятной спешке принимаемых сегодня решений.

– Юрий Васильевич, вы не раз выступали с критикой различного рода мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, с критикой выделения денег в рамках первого рождения ребенка в семье. А в целом, на ваш взгляд, зачем сейчас вся эта отдающая полной капающей гонка за поправками в Конституцию? Что происходит?

– Давайте я сразу расставлю акценты. Начать следует с того, что нынешний вариант Конституции, принятый в 1993 году через три месяца после расстрела парламента для меня, разумеется, не является чем-то священным и чего трогать нельзя никогда. Это, конечно же, не так, какие-то изменения действительно назрели и необходимы, а что-то следует оставить как есть. И, видимо, власть, президент подошли к пониманию того момента, что менять что-то нужно.

Мы видим сейчас какие-то судорожные попытки улучшить систему, правда, без внятного плана и даже концепции. Вариант госкапитализма, который мы строили в стране последние 20 лет, исчерпал себя, как ранее оказалась бесперспективным и вариант компрадорского капитализма, который взяли строить с начала 90-х.

– То есть мы собираемся через Конституцию, какое-то безумное количество поправок сделать жизнь людей в России лучше? Не имея при этом ответов, а что именно хотим-то улучшить и как?

– Я часто вспоминаю знаменитое изречение Сталина, известное по последним годам его жизни, он говорил – «без теории нам смерти!». Потому что понимал, что то, что было построено к концу его жизни, не было социализмом в полном понимании. Конечно же, Сталин понимал и осознавал важность планирования, осознанных действий в управлении государством, он был теоретиком, который видел необходимость изменений и трансформаций.

К сожалению, при Хрущёве и особенно при Брежневем все продолжило идти по накатанной, никто никакие серьезные вопросы уже не ставил. Мне кажется, сегодняшняя ситуация напоминает те времена, хрущёвские и брежневские. И тогда, и сейчас надо было что-то менять, но что – нomenclature непонятно. Отсюда, как я сказал, вся эта спешка и даже какая-то судорожность.

– Изменения назрели, но у нас даже четкого плана нет – какие именно и как их проводить?

– Вот Путин лет как пять, наверное, все время говорит о необходимости рынка, какого-то прорыва, мы все помним эти заявления. Но у меня такая ассоциация в связи с этим возникает – наша страна напоминает человека, оказавшегося в туннеле. И, например, из туннеля нет другого выхода – мы в него зашли, а выхода в нем нет! И человек начинает вверч податься – стена, влево-вправо – стена, выхода-то нет! И ясно ведь, что для того, чтобы кардинально улучшить жизнь людей в России, необходимо пересматривать стратегические цели и задачи, одними поправками и точечной помощью ничего уже не изменишь. Но об этом почему-то никто и нигде не заявляет. Куда мы идём? Что строим? Речь не о каких-то красивых словах по типу «социальное государство» или даже «социализм», «неосоциализм» либо о чем-то еще, дело не в терминах...

Речь же должна идти о развитии, о путях и задачах русской цивилизации и русского народа, о том самом «рывке» и «прорыве», который необходим и о котором говорит президент.

– Сразу возникает вопрос к качеству нынешней элиты, тех самых людей, которые сегодня определяют нашу жизнь и должны определять то самое развитие...

– Абсолютно правильная постановка вопроса! За последние, боюсь, даже не 30 лет, началось все практически сразу после смерти Сталина, качество управленческой элиты упало, деградировало. И процесс продолжается! Люди сидят в креслах, чем-то, как им кажется, вроде как управляют, а по факту – деградация и распад в стране.

– Кстати, о качестве управления и элитах: спикер Госдумы Володин предлагает создать рабочую группу, которая должна заняться исследованием причин «вымирания» в ряде регионов России, в том числе на малой родине самого спикера – в Саратовской губернии. Я сейчас не о Володине конкретно, но ведь проблема не сегодня появилась, она была и в 2018-м, и в 2017-м, и ранее. Почему все молчали, кроме вас и ваших немногих коллег, а сегодня вдруг «прозрели»?

– Это именно к вопросу о качестве управления. Тут дело не в каких-то персональных «злодеях» в чиновничьем или другом аппарате, все это было известно давно, все специалисты знали и говорили о необъяснимом переломе 1964 года. Когда в СССР еще были зафиксированы первые тревожные звоночки по приросту численности населения. Все, повторяю, кому положено, знали и знают об этой проблеме. Что сделано за полвека? Да ничего, набор общих фраз и рассуждений – «преодолеем», «добавим», «протимулируем» и так далее. Самое печальное, что это продолжается до сих пор. Где меры, направленные кардинально на исправление ситуации?! Есть программы, нацеленные на перелом ситуации в стране, есть набор мер, которые мы с соратниками предлагаем в качестве первоочередных – никто и ничего не хочет слушать. Seriously обсуждается – добавить 200 рублей в прожиточный минимум пенсионера или не добавит? Мы куда все-таки идём?

В России, к счастью, много людей, которые не готовы сдаваться, готовы предлагать, а главное – дело делать. Я и мои коллеги не готовы сидеть и просто наблюдать. Так что прорвемся!

РУСО И ОБЫЧНОВЕННЫЙ ОПОРТУНИЗМ

Российские учёные, позиционирующие себя марксистами, провели в апреле 2019 года очередной IX съезд РУСО. В кругах оппозиции имена многих из этих учёных хорошо известны по книгам, статьям, активным политическим выступлениям. Это было не просто традиционное, плановое мероприятие, но как бы подводящее итоговую черту 25-летнего существования организации. Летом в блестящей глянцевой обложке опубликована книга, содержащая материалы съезда: «Общероссийская общественная организация «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО). IX съезд РУСО. К новым свершениям и победам! Материалы съезда: Отчётный доклад, выступления, стенограммы. – М.: Родина, 2019. – 352с.» (Далее – Мат. съезда).

Признаюсь, меня заинтриговал лозунг «К новым свершениям и победам!». Нестерпимо захотелось познакомиться с научными достижениями учёных социалистической ориентации. Логично было предположить разработку тезиса обновлённого социализма, заявленного и вписанного в Программу на XIII съезде КПРФ в 2008 году. Бытийствовал и другой мотив. В теории и практике международного рабочего, коммунистического и национально-освободительного движений существует более двух десятков моделей социализма. Поэтому касаясь проблемы научных разработок, необходимо соотносить современное понимание социализма с буддийским и буржуазным, исламским и истинным, катедер и крестьянским, экологическим и этическим, а также демократическим, христианским, феодальным и т.д. социализмами. Предвкушая удовольствие от новаций научных исследований приступил к изучению материалов съезда РУСО.

Действительность оказалась более чем прозаичной. А в первом приближении элементарно шокировала. Моральный настрой съезда рельефно проявился в фанфаронаде руководителя Союза советских офицеров Г.М. Бенова, заявившего в приветственном слове, что «мы остались верны той присяге, которую в своё время давали Советскому Союзу, Советской Родине» (Мат. съезда. С.18). Пустое бахвальство Г.М. Бенова ничем не подтверждается. Хорошо известны равнодушные и даже ненависть к Советской власти многих «советских ахфицеров». Неприятно резал глаза комплементарный характер **всех выступлений** в отношении КПРФ и лично Г.А. Зюганова. Можно сказать лживый, верноподданнический. Учёные подчёркивали, что политику КПРФ они поддерживают и не покидают рук реализуют в региональных организациях. При этом, большинство выступавших считают КПРФ партией рабочего класса, авангардом российского пролетариата! Смущает убежденность участников съезда в том, что любые действия сообщества учёных направлены на благо социализма, торжество социалистических идей, пропаганду марксистско-ленинской идеологии. Например, издание 3-томной исторической энциклопедии Сибири или подготовка 10 тысяч офицеров за 50 лет работы в военных академиях (см.: Мат. съезда. С.121, 144). Наглядно присутствовали самолюбование и самобахвальство. «Мудрецы России и, безусловно, Советского Союза»; «мы часть учёного мира, которая овладела передовыми идеями марксизма-ленинизма»; «вышло много книг по марксизму... которые с большим удовольствием изучают в университетах, разных учебных заведениях, школах смотрят...». Слаб человек. Себя не похвалишь, кто же похвалит?!

Ожидаемо было рассмотрение на съезде причин гибели социализма в СССР, упразднения Страны Советов. Случайно прозвучавшее слово «контрреволюция» прошло незамеченным, его проигнорировали. Вспомнив пресловутую «кухарку», упрекнули КПСС за то, что не развивала творчество народных масс. При этом исторический опыт реального социализма, опыт воплощения в жизнь идей Великого Октября, похода приравняли к опыту утопического социалиста первой половины XIX в. Роберта Оуэна. «Мудрецы России» не смутила оценка В.И. Лениным английского утописта. «В чём состоит фантастичность планов старых кооператоров, начиная с Роберта Оуэна? В том, что они мечтали о мирном преобразовании социализмом современного общества без учёта такого основного вопроса, как вопрос о классовых борьбе, о завоевании политической власти рабочим классом, о свержении господства класса эксплуататоров» (Ленин В.И. ПСС. Т.45. С.375).

Размышляя о причинах гибели социализма, один из делегатов категорично заявил: «...мы не ответили в рамках советского марксизма на ключевой вопрос: чем отличается социалистическое общество от капитализма?» (Мат. съезда. С.125). Парадоксально! Весь марксизм теоретически обосновывает противоположность социализма и капитализма. Советский Союз, героический советский народ практически ответили на этот вопрос. И только для учёного социалистической ориентации отterra инкогнита!

Подробное и более развёрнутое объяснение трагедии советского общественного строя предпринято в Отчётном докладе. «Первопричина произошедшего – в сознании человека, в его психологии, в том числе, включая подсознание... и этой причиной является интерес» (Мат. съезда. С.31). Страсть, личный интерес к обогащению, и прежде всего к имущественному, приводит людей к безнравственности и преступлениям. Надо сказать, что люди с извращённым сознанием более активны, наглые, способные к вранью и мимикриванию, т.е. приспособлению. В докладе как крупный успех РУСО отмечена теория интересов, разработанная в московской организации (см.: Мат. съезда. С.34-35). «Теория интересов, суть которой состоит в раскрытии борьбы социального гуманизма и социального эгоизма, т.е. противостояния светлой и тёмной сторон личности человека... «Чёрные» стороны сознания человека главенствуют в современном мире: эксплуатация... коррупция, воровство и бандализм... уничтожение целых государств... дикая эксплуатация природы...» (Мат. съезда. С.35). Докладчик резюмировал: «Все эти проблемы и задачи должны оставаться в центре внимания учёных РУСО и его руководящих органов» (там же).

Какой афронт!!! «Мудрецы России, овладевшие передовыми идеями марксизма-ленинизма» объясняют контрреволюцию в Советском Союзе не с классовых позиций, а на основе морализирующего подхода, противопоставляющего альтуризм и эгоизм, долг, обязанность и себялюбие. В марксизме и советской науке понятие «интерес» одна из наиболее разработанных категорий. В качестве объектов интереса выступают материальные и духовные ценности, социальные институты и общественные отношения, установившиеся обычаи и порядки. Интересы непосредственно отражают сложившиеся в обществе отношения неравенства, в них постоянно присутствует элемент сопоставления человека с человеком, одной социальной группы с другой. Именно в этом основа той действительности, той реальной

Б.К. КУЧКИН

мощи, которая заключается в интересах. По проблеме интереса существует необъятный океан научной литературы. Но авторы Отчётного доклада, что и удивляет, использовали затхлое, 120-летней давности бернштейнианство или, другими словами, этический социализм. Движущей силой развития общества, по мнению Э. Бернштейна и его сторонников, выступает нравственное сознание, определяющим образом воздействующее на экономику, политику, культуру. Единственный вид борьбы, который допускается с позиций этического социализма, – это борьба между добром и злом. Морально-этическая оценка явлений экономической и политической жизни у бернштейнианцев переплетается в реформистской, оппортунистической идеологии с концепциями «народного капитализма», «человеческих отношений» и т.д. Мне уже приходило отмечать, что КПРФ в процессе формирования в 1990-е годы широко заимствовала политический опыт и теоретические наработки западноевропейской социал-демократии. К ним следует отнести и концепцию этического социализма. РУСО как порождение КПРФ несёт на себе печать откровенного оппортунизма. Организацию не спасает бурное клишество – клятвы в верности марксизму-ленинизму. В наше время забытых слов, растерянных принципов, опрокинутых мировоззрений, отодвинутых прочь резолюций и торжественных обещаний удивляться этому не приходится.

Значительное место в материалах съезда занимают вопросы содействия, соучастия в функционировании российской буржуазного компрадорского государства. В докладе с гордыстью отмечено, что разработаны «Концепция развития российской экономики на период 2018-2025 годов», «Антикризисная стратегия для России», выполнен критический анализ Президентских посланий. Организовано и проведено несколько международных научно-практических конференций и заседаний круглых столов. В том числе: «Самодостаточное устойчивое развитие – экономический геном России», «Инновационная стратегия оздоровления экономики России», «Концептуально-стратегические аспекты развития цифровых экономики в России» и т.д. (см.: Мат. съезда. С.36). В выступлениях учёных неоднократно звучало требование усилить работу, связанную с разработкой материалов социально-экономического и политического развития России и её регионов. Доказывалась необходимость возложить на РУСО функции Института специальной экспертизы, проводить методологическую, смысловую, понятийную экспертизу, научное обоснование предлагаемых правительством проектов. «...не критиковать и не говорить, как всё плохо, а на самом деле практически предлагать вещи, которые можно было бы реализовать» (Мат. съезда. С.111, 151-152). Как тут не вспомнить В.И. Ленина, подчёркивавшего в работе «Оппортунизм и крах II Интернационала», что «классовая подоплёка оппортунизма... союз лакеев буржуазии с нею самой против эксплуатируемого ею класса».

Диссонансом на съезде прозвучало выступление профессора А.А. Ковалёва (см.: полностью опубликованное в «Пятой газете», №22, 28 мая 2019. Ковалёв А.А. «Два течения в марксизме и один путь к власти»). Констатируя раскол в коммунистическом движении России, А.А. Ковалёв призвал создать

единую пролетарскую силу, способную противостоять нынешней власти, и в конечном счёте взять власть мирно-принудительно. В выступлении дана развёрнутая критика КПРФ и предложена программа объединения всех левых сил. А.А. Ковалёв акцентировал: «Мы всегда должны помнить, что мы колониальная страна, и с компрадорской властью, как частью мировой олигархии, никаких компромиссов и соглашений быть не может» (Мат. съезда. С.73). В целом съезд не услышал выступление профессора А.А. Ковалёва. Только один из делегатов не удержался и заявил, что в Кировской области «разработано хорошее противостояние идеологии РКРП, Рот-Фронт», другим коммунистическим партиям (см.: Мат. съезда. С.117). С чем и поздравляем! Профессор А.А. Ковалёв призывает создать единый антибуржуазный фронт. А в Кировской области, оказывается, уже создан единый анти-пролетарский фронт. Так держать, о оппортунисты!

Содержание материалов съезда оставляет впечатление лицемерия и подлога. В эмоциональных выступлениях учёные РУСО подчёркивали свои марксистско-ленинские убеждения, но странно, говоря о наступлении капитала на права трудящихся, никто из них не сказал о классовой борьбе, о необходимости классового сопротивления, о методах и формах классового сопротивления. Наглядное подтверждение В.И. Ленина: «Политическое содержание оппортунизма: отказ от классовой борьбы, отказ от диктатуры пролетариата, отказ от революционных действий». Игнорируя реальную классовую сущность КПРФ как мелкобуржуазной партии, на съезде навязчиво вандлбивалось представление, что КПРФ – партия рабочих, авангард российского пролетариата. Организаторы съезда хорошо знали туманные представления делегатов о политической деятельности КПРФ. Учёные с блеском продемонстрировали своё невежество. Только с юмором можно воспринимать их требования к ЦК КПРФ разработать меры противодействия религии и религиозной пропаганде и наивные вопросы: могут ли верующие быть членами РУСО? Г.А. Зюганов многократно говорил и писал, что в КПРФ много верующих и партия представляет и защищает интересы верующих и священнослужителей. «Мудрецы России», учёные РУСО об этом не информированы!!! Как тут не вспомнить хрестоматийное: «Страшно далеки они от народа!».

На базе политического невежества делегатов красной чертой проводилась мысль опасности парламентаризма, недопустимости парламентаризма, борьбы с парламентаризмом в деятельности КПРФ. В итоге рабочему классу «подвесили» увлечение парламентаризмом, а в постановлении IX съезда РУСО записали sacramентальную фразу: «Одним из главных направлений нашей деятельности в рядах рабочего движения остаётся вопрос противостояния иллюзиям относительно того, что путём парламентских реформ, постепенного улучшения результатов на выборах может произойти переход к социализму». Изумительная политическая эквилибристика. В.И. Ленин в работе «Военная программа пролетарской революции» писал: «Характерная черта II Интернационала состояла в том, что слово не соответствовало делу, что воспитывалась привычка к лицемерию и бессовестной революционной фразе». В.И. Ленин не мог знать, что пройдёт всего лишь 80 лет, как появится в России КПРФ – верная уличница II Интернационала и последовательная продолжательница его дел. А рупором мелкобуржуазной, оппортунистической партии станет организация с претенциозным названием – РУСО. Модели социализма более двух дюжин, поэтому у каждого учёного ориентация на свой социализм.

P.S. Термин «обновлённый социализм» в РУСО не ведом. Г.А. Зюганов любит говорить о модернизации социализма.

Уже почти три десятилетия нам долбит мозг словом «рынок». Через телевидение и другие СМИ. Через систему образования – сначала через вузы, а сейчас уже даже через начальную школу. И через различные книги писателей «нового поколения».

В учебниках по экономике нам объясняют, что в «цивилизованном» обществе всё должно продаваться и покупаться. Замену, что именно «должно», а не «может». Ибо, скажем, прямые отношения между людьми, не опосредованные деньгами, – признак «отсталости», которая и мешает нам прийти в светлое «рыночное» будущее.

Нам объясняют, что сегодня на рынке продаётся и покупается всё: продовольствие, одежда, бытовая техника, автомобили, машины и оборудование для различных отраслей экономики, нефть, лес, лекарства и т.д. По мере того как общество становится всё более «цивилизованным», список этот расширяется.

На рынке появляются большое количество «финансовых инструментов», называемых малопонятными обычному человеку словами: облигации, деривативы, депозитные сертификаты и т.д. Но в отличие от таких инструментов, как молоток или топор, пощупать их сложно. Они сегодня даже не на бумаге, а в электронном виде. Рынок товаров на фоне финансового рынка выглядит микробом. Стоимость обращающихся на рынке «финансовых инструментов» на три порядка превышает стоимость всех товаров на мировом рынке. А по оборотам финансовый рынок ещё более оторвался от товарного. Ибо на нём один и тот же «финансовый инструмент» в течение суток может несколько раз быть продан и куплен.

В сфере товарно-денежных отношений сегодня вовлекаются самые разные услуги. Если, скажем, в XIX веке самой распространённой была транспортная услуга извозчика, то сегодня уже не редкость услуга людей, которые называют себя английским словом «киллер». Ренессанс переживает один из самых древних видов услуг – сексуальные. Во многих странах цивилизованного мира эти услуги легализованы, а работники этой отрасли даже пытаются создавать свои профсоюзы. В начале нынешнего века в Германии, например, публичные дома были легализованы; в этой отрасли «трудятся» (согласно официальным данным) около 200 тысяч человек, предоставляя обществу «рыночные услуги».

Ещё в XX веке в мире (особенно «цивилизованном») существовали некоторые «предрасудки». Действовали табу на куплю-продажу некоторых предметов и объектов. Например, земли, природных ресурсов, наркотиков и самого человека. В XXI веке мир уже быстро освобождается от этих «предрасудков». Появляется рабство (правда, пока полуполюгальное). По некоторым оценкам, на положении божьих рабов (а не наёмных) рабов в мире находится около 200 млн человек. Человек становится товаром. А наркотики? В «цивилизованной» Европе сегодня «культура»

СЛОВО КАК ТОВАР

ное» потребление этой отравы легализовано более чем в десятке стран.

К чему всё это длинное предисловие? К тому, что в мире было и до сих пор остаётся одно «благо», которое люди получают бесплатно, для миллионов и миллиардов людей оно является не «товаром», а «продуктом потребления». Нет, это не Солнце, дающее людям свет и тепло. И не воздух, который пока ещё бесплатен, но уже есть проекты превратить его в «товар» (вспомним роман советского писателя-фантаста Александра Беляева «Продавец воздуха»).

В учебниках по экономике ничего не сказано о таком рыночном благе, как слово. Прошу не путать с информацией. Информацию покупают и продают (иногда воруют). Чаще всего информация нужна для того, чтобы сделать деньги. Например, это могут быть новые технологии. Информация может выражаться не только словами, но и цифрами. А также выражаться графически (например, чертежи).

Конечно, если задуматься, то всё-таки человек покупал и продолжает покупать некоторые «продукты», которые можно назвать «словом». Это журналы, газеты, книги. Кое-что он платит за электронное слово (пользование интернетом, оплата телевизионной тарелки и т.п.). Но, если прикинуть, это будет не более 1% бюджета человека. А потребляет «продукты» под названием «слово» человек в астрономических объёмах. Конечно, он потребляет не только слово (в устном и письменном виде), но также визуальную информацию.

Итак, возникает ощущение, что слово не вовлечено в товарно-денежные отношения, не является товаром. Или почти не вовлечено и почти не является. На первый взгляд, это правильно. Ведь слово сакральное. Все мы помним строки Евангелия от Иоанна: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Ин. 1:1). В христианской Европе существовали определённые религиозные табу на куплю-продажу некоторых объектов (предметов), имевших сакральный характер.

Одним из таких сакральных (священных) объектов было слово. Европа со времён Константина Великого жила по Священному Писанию. Слово Божие проповедовалось в Церкви, Слово Божие несли миссионеры языческим племенам и народам, Слово Божие наиболее грамотные воспринимали через чтение Библии. Конечно, в ранние века христианской Европы книга под названием «Библия» была редкостью и стоила немалые деньги. Печатных станков тогда не было, книги переписывались вручную, на переписывание одного экземпляра Библии тратились многие годы. На один приход, как правило, приходилась лишь одна Библия, которая хранилась в храме.

Но устное Слово Божие сякалось священниками, монахами, проповедниками на «нивах», которые насчитывали многие миллионы людей.

По словам Иисуса Христа, которые он обращал к своим ученикам:

«...ходя же, проповедуйте, что приблизилось Царство Небесное»;

«...даром получили, даром давайте». (Мф. 9:10:7-8).

Так было до Нового времени. То есть до таких событий, как Реформация и первые буржуазные революции в Европе. С чего началась эпоха Нового времени? Учебники обычно говорят, что с Великих географических открытий (Колумб отплыл в Америку в 1492 году и в том же году высадился на её берегах). Или с того момента, когда германский монах Лютер обнародовал свои знаменитые бунтарские «95 тезисов», которые дали толчок Реформации (событие произошло в октябре 1517 года).

Но я думаю, что старт эпохи Нового времени следует отсчитывать от другого события. Таким событием было изобретение книгопечатания. Лучше сказать, книгопечатание открыли заново, потому что китайцы, как они утверждают, начали печатать свои книги с X века. Некоторые историки утверждают, что идею книгопечатания в Европу привёз в 1295 году Марко Поло.

Изобретение книгопечатания считается третьей в истории человечества информационной революцией. Напомним, что первой считается изобретение письменности, а второй – появление рукописной книги. Появление книгопечатания – предпоследняя в истории человечества информационная революция. Последняя (четвёртая) революция разворачивается на наших глазах. Она связана с распространением компьютеров и Интернета и созданием так называемого информационного общества.

Датой рождения европейского книгопечатания считается 1458 год, когда Иоганн Гутенберг (ок. 1404-1468) из Майнца (Германия) изготовил первую печатную книгу с помощью металлических шрифтов (всего было отпечатано 180 экземпляров). К концу XV века в Германии было свыше 50 типографий, а печатников – свыше 200. Из Германии новое искусство распространилось по другим странам. Уже в конце XV века типографии имелись в Венгрии, Австрии, Италии, Швейцарии, Испании, Англии, Швеции, Чехии, Польше.

Книгопечатание и книгоиздательство развивались стремительно. Печатались, между прочим, не только тексты Библии, но и многие другие книги. Всего за полвека книгопечатания, к началу XVI века, в Европе было издано 25 – 30 тысяч названий книг общим тиражом около 15 миллионов экземпляров. Это было гигантское количество, учитывая, что в Европе в начале XVI века проживало, по некоторым оценкам, не более 70 млн человек.

Среди тех книг, которые были напечатаны до начала XVI века, на художественную литературу приходилось 15%, на научную – не более 30%.

Валентин КАТАСОНОВ

Более половины всех изданий того периода – религиозная литература и официальные правительственные издания. А вот уже в первой половине XVI века на научную и иную светскую литературу стало приходиться 60% изданий. Причём некоторые книги содержали положения, которые расходились с официальной позицией католической церкви. Например, в книгах появилась крамольная мысль о гелиоцентрическом устройстве Вселенной. Был издан главный труд Николая Коперника.

Опуская многие детали, скажу: печатное слово подготовило сначала Реформацию, а затем буржуазные революции в Европе. Для закрепления победы и упрочения своей власти буржуазия сразу же приняла закон о свободе слова. Это давало право ей покупать слово. Слово стало товаром, причём буржуа диктовал и продолжал диктовать свои требования к этому товару. «Буржуазия до тех пор будет придерживаться принципа свободы слова, пока она (свобода слова) отвечает её интересам и приносит прибыль».

С.Г. Кара-Мурза пишет: «Язык стал товаром и распределяется по законам рынка. Французский философ, изучающий роль языка в обществе, Иван Ильич пишет: «В наше время слова стали на рынке одним из самых главных товаров, определяющих валовой национальный продукт. Именно деньги определяют, что будет сказано, что это скажет и тип людей, которым это будет сказано. У богатых тот язык превратился в подобие губки, который впитывает невероятные суммы». В отличие от туземного, язык, превращённый в капитал, стал продуктом производства, со своей технологией и научными разработками».

Но изменения захватили не только Францию, а всю Европу: «В Новое время, в новом обществе Запада естественный язык стал заменяться искусственным, специально создаваемым. Теперь слова стали рациональными, они были очищены от множества уходящих в глубь веков смыслов. Они потеряли святость и ценность (приобретая взамен цену). Это был разрыв во всей истории человечества. Ведь раньше язык, как выразился Хайдеггер, «был самой священной из всех ценностей». Когда вместо силы главным средством власти стала манипуляция сознанием, власть имущим понадобилась полная свобода слова – превращение слова в безличный, неодухотворённый инструмент».

На создание и внедрение в сознание нового языка буржуазное общество истратило несравненно больше средств, чем на полицию, армию, вооружения. Ничего подобного не было в аграрной цивилизации (в том числе в старой Европе).

В конце своих размышлений вернулся к вопросу, является ли сегодня слово товаром или нет. Конечно же, является. Иллюзия того, что слово «свободно» и «бесплатно», возникает из-за того, что рынок слова устроен иначе, чем рынок продовольствия и иных потребительских товаров и услуг.

Устроен рынок слов следующим образом: Производители и распространители слова. Это цепочка связанных между собой корпораций: 1) корпорация «Наука»; 2) корпорация «Идеология»; 3) корпорация «СМИ».

Потребители слова. Это всё общество, многочисленные аудиторы, которые читают книги и газеты, смотрят телевизоры, слушают радио, пользуются интернетом, живут в социальных сетях, читают наружную рекламу и т.п. Потребители слова – это, условно говоря, 90 или 99% населения.

Заказчики слова, проплачивающие услуги производителей и распространителей слова. Это государство и те, кого я называю «хозяевами денег». Это самая маскируемая часть участников рынка слова.

Поэтому и поддели на ложное слово миллиарды людей на нашей планете, потому что оно для них бесплатно или почти бесплатно. Но, как известно, «бесплатным бывает только сыр в мышеловке». Ложное слово – та самая «мышеловка», которую организовал дьявол. А дьявол действует через «заказчиков», снабдив их при этом печатным станком под названием ФРС США. За счёт этого денежного станка и проплачивается продукция других печатных станков, которые сеют ложное слово.

Ещё в Древнем Риме властью практиковалась политика «Хлеба и зрелищ». Народ держали в узде с помощью раздачи бесплатного хлеба и показа бесплатных зрелищ. Сегодня вместо хлеба и зрелищ появилась бесплатная раздача лживого слова.

В заключение приведу часть поэтического эссе Сергея Удалова, в котором он говорит о превращении Слова в ложное слово, которое стало товаром:

Слово... Все люди мира имеют языки и родную речь...

Но что за слова? Как люди ими пользуются? Чтобы обмануть других Словом
Чтобы изнасиловать других Словом
Чтобы использовать к своей выгоде
Чтобы управлять другими
Чтобы обвинить
Чтобы самоутвердиться
Чтобы создать бренд и установить «цену за слово»...

...
Люди... А ничего, что вы торгуете Словом?
Вы пишете книги на продажу, вы торгуете своими речами...

А бренды?
Вы сотворяете Слово и назначаете ему цену в деньгах....

Вы говорите, что Библия есть Слово Божье – и торгуете ею направо и налево...

Хуже того – иные торгуют ложным Словом...
Получают деньги за ложь...

(Продолжение. Начало в №1-2)

«СОБРАЖЕНИЕ ОТ 15 МАЯ» – ВОЙНА НА ОДИН ФРОНТ

7 апреля 1941 года в Москву прибыл министр иностранных дел Японии Е. Мацуока, а 13 апреля был подписан советско-японский пакт о нейтралитете. Статья вторая договора гласила: «В случае, если одна из Договаривающихся Сторон окажется объектом военных действий со стороны одной или нескольких третьих держав, другая Договаривающаяся Сторона будет соблюдать нейтралитет в продолжении всего конфликта» (1941 год: Книга 2, с.75).

Для СССР это положение означало следующее: если Германия сама нападёт на СССР, то Япония Германии в таком случае не поддержит. Япония фактически в открытую переориентировалась на агрессию в южном направлении. Впервые за много лет перед Советским Союзом забрезжил свет надежды, что грядущую войну он будет вести только на одном фронте – с Германией. Разумеется, при условии, что сам СССР, приводя в боеготовность свои вооружённые силы для отражения немецкой агрессии, будет вести себя осторожно и не даст возможности представить себя агрессором в отношении Германии. Ибо Япония сохраняла все свои обязательства по Тройственному пакту.

Да, с одной стороны, советско-японский пакт не следует переоценивать. В Японии имелась сильная партия сторонников агрессии против СССР, и они в этом случае проиграли сторонникам «южного направления» японской экспансии, как говорится, по очкам. Но если в войне с Германией Советский Союз будет разгромлен, то, без сомнений, японцы немедленно этим воспользуются и отхватят у гибнущего СССР Приморье с Восточной Сибирью. И не только японцы – в этом случае поживились бы все соседи – и Турция, и Британская империя, и даже Иран с Афганистаном. Правда, всё это при одном условии – если б Германия разбила СССР. А вот тут уже всё зависело только от Советского Союза, а не от желаний японцев.

Но нельзя пакт и недооценивать! Он, в значительной мере являвшийся следствием советско-германского пакта, имел важнейшее значение и сам по себе. Факты говорят, что советское руководство придавало ему огромное значение, считало жизнеспособным и сделало на него реальную ставку (замечу – несколько здесь не ошибившись). Подтверждением этому являются два совершенно уникальных события.

Небывалый случай – после подписания договора Сталин с Молотовым лично отправились на вокзал проводить отбывающего на родину японского министра Мацуока. Ни до, ни после этого никакого другого министра они так не провожали. Уникальный факт, но вовсе не самый важный.

Главное – что этот договор сразу отразился на плане стратегического развертывания Вооружённых Сил СССР – парадокс, что этого до сих пор никто не заметил. Более того, этого не только не заметили, но вот уже полтора десятилетия определённая категория историков придаёт ему прямо противоположное значение. Я имею в виду широко известные «Соображения по плану стратегического развертывания вооружённых сил Советского Союза на случай войны с Германией и её союзниками», датированные 15 мая 1941 года. Именно этот план стал прямым следствием советско-японского договора о нейтралитете.

Мы не будем здесь рассматривать, был ли он закончен и утверждён в установленном порядке. Это неважно; главное, что он активно разрабатывался по приказу политического руководства и отражал его взгляды на военно-политическую обстановку.

Почему этот документ ныне стал «пресловутым»? Из-за двух фраз, которые, если бездумно рассматривать их сами по себе, вне смысла документа, при желании можно трактовать двояко, и на этой основе приписать СССР некие агрессивные намерения, выставив его патологическим агрессором. Собственно, эти фразы и заслонили нашим историкам смысл этого документа.

А ведь после Тройственного пакта это второй серьёзнейший документ, который неопровержимо доказывает, что СССР не собирался наносить «удреждающий» удар по Германии. Надо было только спокойно и внимательно прочитать его, начиная с названия, до конца, да видимо те фразы, вызвав радостную истерику одних (и растерянность других), помешали это сделать. Давайте спокойно рассмотрим эти особенности.

В основных чертах это традиционный документ, по большей части повторяющий предыдущие планы действий против Германии на случай войны с нею – октябрьский 1940-го и мартовский 1941 года.

Однако «Соображения от 15 мая» содержит и резкие отличия от предыдущего плана, разрабо-

НАКАНУНЕ ВОЙНЫ

МОЖНО ЛИ ЗА МЕСЯЦ РАЗЫТЬ ГЕРМАНИЮ?

Г.Н. СПАСЬКОВ

танного всего на пару месяцев раньше. Начнём с тех двух пресловутых фраз, якобы свидетельствующих об агрессивных намерениях СССР по отношению к Германии:

«Учитывая, что Германия в настоящее время держит свою армию отоброшенную, с развёрнутыми тылами, она имеет возможность предупредить нас в развёртывании и нанести внезапный удар.

Чтобы предотвратить это [и разгромить немецкую армию], считая необходимым ни в коем случае не давать инициативы действий Германскому командованию, предвидя противника в развёртывании и атаковать германскую армию в тот момент, когда она будет находиться в стадии развёртывания и не успеет ещё организовать фронт и взаимодействие родов войск» (там же, с.216).

Выше мы уже отметили, что в плане 1940 года Генштабом прямо закладывался срок в две недели между тем, как немцы закончат своё сосредоточение, и моментом, когда Красная Армия сможет начать наступление в общем направлении на Краков. В это время немцы будут владеть стратегической инициативой и, разумеется, наступать. А чем может закончиться немецкое наступление, ясно показали кампании в Польше и Франции. В новом плане и пытались устранить этот органический недостаток предыдущего – не отдавать немцам стратегическую инициативу, ликвидировав опасный зазор в две недели между окончанием сосредоточения германской и советской армий. Для этого предполагалось следующее:

«...чтобы обеспечить выполнение изложенного выше замысла, необходимо заблаговременно провести следующие мероприятия, без которых невозможно нанесение внезапного удара по противнику как с воздуха, так и на земле:

1. Произвести скрытое отоброшение войск под видом учебных сборов запада.
2. Под видом выхода в лагерь произвести скрытое сосредоточение войск ближе к западной границе, в первую очередь сосредоточить все армии резерва Главного Командования.
3. Скрыто сосредоточить авиацию на полевых аэродромах из отдалённых округов и теперь же начать развёртывание авиационный тыл» (там же, с.219).

Ликвидация «форы» противника в 15-20 дней – это и есть смысл тех двух положений.

Но главное в этом плане отнюдь не это. Принципиальные отличия нового плана от предыдущего состоят в том, что не только полностью исключались активные наступательные действия против Японии, но война с нею вообще не предполагалась! Собственно, это видно даже из одного названия документа – «Соображения по плану стратегического развертывания Вооружённых Сил Советского Союза на случай войны с Германией и её союзниками», хотя в предыдущих чётко называлось – для войны «на западе и востоке».

В связи с этим уже никому не предписывалось громить первый эшелон японцев и занимать Северную Манчжурию. Поэтому в плане резко, на треть, сократили ряды РККА для Дальнего Востока и Забайкалья. Если раньше для них предназначалось не менее 40 соединений, то сейчас против Японии оставалось всего 27 дивизий. Сокращение ровно на треть!

Но это ещё не всё. Резко менялся на оборонительный сам характер дальневосточной группировки Красной Армии. В сравнении с предыдущим, мартовским планом радикально урезали ряды авиации – с 54 до 33 авиалюков. Но ещё более впечатляющим было сокращение количества ударных бронетанковых соединений, которые решали успех наступления. Число танковых и моторизованных дивизий уменьшилось с 13-ти до 4-х – более чем в три раза! (Там же, с.217)

Это значит, что теперь СССР рассчитывал полностью избежать войны с Японией, в связи с чем, разумеется, отпадала и необходимость быстрого разгрома первого эшелона японской армии в первом периоде военных действий. А оставшиеся 27 соединений – обычный противосеверный Квантунской армии и гарантия безопасности советского Дальнего Востока на всякий непредвиденный случай.

Таким образом, главная особенность «Соображений от 15 мая» состояла в следующем: при начале войны с Германией руководство Советского Союза не предполагало войны с Японией. Но если бы СССР собирался первым напасть на Германию, то в условиях Тройственного пакта такое было невозможно в принципе!

Теперь пришел черед рассмотреть обещанный ранее гипотетический вариант для поклонников теории В. Суворова: а может, Сталин с Тимошенко надеялись, внезапно напав на Германию, разбить ее молниеносно, до того как Япония сможет вступить в войну? Пока 22 дальневосточных дивизий держат границу, внезапным ударом Красная Армия за месяц-два громит Германию, а затем, как после взятия Берлина в 1945-м, выскободившиеся войска перебрасываются на Дальний Восток и столь же быстро добивают Японию. До того, как она успеет сосредоточить против СССР все свои 50 дивизий. Так сказать, советский план Шлиффена.

Конечно, возможность разгрома той Германии за 1-2 месяца – это сам по себе бред, находясь в здравом уме, такое невозможно предположить, тем более – планировать. Розовый оптимизм в войне с Германией для нормального человека просто исключен. Тем не менее, учитывая, какую публику перед собой мы имеем, давайте посмотрим, что в действительности предполагали на этот счет военные планы.

«Соображениями» от 15 мая предусматривалось за 30 дней первой стратегической наступательной операции достигнуть рубежа Остроленка, р. Нарев, Лович, Лодзь, Крейцбург, Опельн, Оломуц. То есть за 30 дней занять юго-восточную Польшу, продвинувшись от 350 километров на юге до 100-150 километров в центральной Польше и оставшись на довоенных позициях на севере Польши и у Восточной Пруссии (там же, с.216).

Учитывая противника, очень оптимистичный план. Но это – в идеале, если все пойдет как по маслу. На войне реальные достижения часто существенно меньше планируемых. Как уже говорилось, схожий замысел против слабейшего на порядок противника – Финляндии, был провален, и в итоге там за три месяца удалось пройти всего 100 километров! И тот дорогой опыт никто не забыл. Поэтому в подобной резвости против вермахта – 300 километров за 30 дней – в 1941 году вряд ли верили сами авторы плана. Но надо понять и военное руководство – нельзя же планировать наступление ради наступления, настраивая сразу на его неудачу или даже поражение. К примеру, выступить на Варшаву, предполагая в итоге оказаться под Минском.

Итак, за 30 дней надеялись занять юго-восточную часть Польши. Только после успеха этого наступления предполагалось провести следующую стратегическую операцию и занять остальную часть довоенной Польши и немецкую Восточную Пруссию. А территория Германии была еще вся впереди. То есть ни о каком разгроме Германии за один-два месяца в плане речи не шло. Да и не могло идти. Идиотов тогда в советском руководстве не было. Даже в идеале, по писаному на бумаге, война на Западе только бы начиналась. А тем временем японская армия должна была полностью отоброшиться и всеми силами навалиться на 27 советских дивизий Дальнего Востока. В итоге, наноса «превентивный» удар, уже в начале боевых действий Советский Союз безнадежно увязал в войне на два фронта, на Западе и Востоке. (Забегая вперед – и на юге тоже.). Навянный вопрос, но всё же: коль Сталин был гением, то мог ли он планировать такой идиотизм и самоубийство, действуя по «плану Богданьча»?

Однако тут есть интересный вопрос: коль война (тут уж неважно какая, «агрессивная» или «оборонительная») считалась неизбежной, то какой, хотя бы приблизительно, предполагалась ее длительность? Мы выяснили, что это не один и не два месяца, но всё равно вопрос остаётся – а сколько? Ну хоть приблизительно? Вот в июне 41-го тысячи советских граждан торопились поехать на фронт, чтоб успеть повоевать до разгрома врага. Может, и верховное командование тоже надеялось воевать недолго – если не один-два, то, может, три-четыре-пять месяцев или около того? А потом праздновать победу?

Ни о чём подобном при планировании военных действий даже не мечтали. Это в песнях, в пропаганде для поднятия боевого духа армии и населению СССР внушалось, что «могучим ударом и малой кровью» разобьем врага. А реальное планирование предполагало совсем другое. Давайте с этой целью рассмотрим другой основополагающий военный документ – Мобилизационный план 1941 года. Вот выдержка из записки наркома обороны и начальника Генштаба Сталину и Молотову о мобилизационном плане Красной Армии на 1941 год, составленном в начале февраля 1941 года:

«Численность всех формирований, намеченных в течение первого года войны, составит – 21 900 человек военнослужащих и 22 500 человек по вольному найму, из них:

- а) формирования первого полугодия – 11 500 чел. и
- б) формирования второго полугодия войны – 104 000 человек.

Перечень формирований первого года войны представляется в приложении №5* (1941 год: Книга 1, с.613).

Как видим, сначала указаны первое и второе полугодия, а далее возникает не просто год, а только первый год войны. Но если есть «первый», то, как минимум, предполагались и последующие. А сколько всего их будет – это уж один бог знает, тут не спрогнозируешь. Было ясно, что тяжёлая война продлится несколько лет. На одно-двухмесячный блицкриг никто не рассчитывал.

Но это не всё. Далее мобилан обстоятельно рассматривает ориентировочную потребность первого года войны в командирском и начальствующем составе на восстановление потерь и формирование новых соединений: Таблица 1

	Потребность на новые формирования	Потребность на восстановление потерь	Всего требуется
Комсостав	4587	334100	338687
Техсостав	2235	39300	41535
Политсостав	9603	68500	78103
Юрсостав	–	500	500
Адм.хозсостав	7599	11000	18599
Медсостав	67620	13100	80720
Ветсостав	–	1450	1450
Итого:	91644	467950	559594

(1941 год: Книга 1, с.615).

Предполагаемые потери командирского и начальствующего состава план разбивает по родам войск для боевых и тыловых частей: Таблица 2

	Потребность на покрытие боевых и санитарных потерь за год войны				
	По боевым частям		По тыловым частям		Всего
	% потерь	Количество	% потерь	Количество	
Комсостав:					
Пехота	150	158000	10	8000	166000
Миномётчики	150	17500	–	–	17500
Артиллерия	50	37000	10	1500	38500
АБТ войска	150	44000	10	500	44500
Автотранспортн.	25	4500	10	400	4900
Кавалерия	100	4000	10	200	4200
Инжвойск	50	12000	10	700	12700
Связи	50	18000	10	1000	19000
Химзащиты	50	3500	–	–	3500
ВОСО	10	300	10	1000	1300
Топослужба	25	1000	–	–	1000
ВВС	200	20000	10	1000	21000
Итого комсостава		319800		14300	334100
...
Итого техсостава		32800		6500	39300
Политсостава	80	64000	10	4500	68500
...
Всего		428350		39600	467950

(Там же, с.615-616.)

Суммарные потери в командирах только за первый год войны предполагались около 470 000 человек.

Далее таким же образом подробно планировалось количество младшего командирского и рядового состава на восстановление боевых потерь исходя из предположения, что только за год войны армия будет обновлена почти на 100%. Общие потери рядового и младшего состава предполагались в 3 млн 805 тыс. человек. Из этого количества потерь 25% будут падать на безвозвратные – убитых и пропавших без вести, и 75% – на больных и раненых, из которых только 50% возвратится в строй (там же, с.616-617).

Итого суммарные потери личного состава Красной Армии только за первый год войны ориентировочно предполагались в 4,3 миллиона человек, из них около 1,1 миллиона безвозвратных.

И хотя реальность оказалась похуже этих суровых расчетов, однако, как видим, в плане нет ни малейших признаков витания в облаках и шапкозакидательства. Расчеты на легкую и быструю победу нигде не просматриваются. А то ведь как меряют большевиков иные из поклонников «Богданьча»? Вот глядят они на Германию, за полтора месяца разгромившую три европейских государства с потерями менее 50 000 человек, и «планируют» за Сталина и Тимошенко такую же победу. Мол, соблазнился Сталин немецким примером и собрался за 1-2 месяца пройти до Рура тоже тысячу километров, потеряв если не 50 тыс. человек, то побольше, но все равно немного (нападение же «внезапное!»). Вот эти разделы мобилана сами по себе, без прочих документов, подтверждают, что и так ясно как божий день – никаких блицкригов с превентивными нападениями на Германию в СССР не планировали.

Окончательно этот мобилизационный план в деталях для всех частей Красной Армии, организации и учреждений СССР предполагали разработать к концу июня – началу июля, но фактически закончили еще раньше. С ним Советский Союз 22 июня встретил войну.

Теперь можно подвести итог обсуждения теории «превентивного» (или «подлого», по выражению честного Резуна) удара СССР по гитлеровской Германии.

Итак, условия Тройственного пакта – это само по себе железное условие, что СССР не мог первым напасть на Германию. Так сказать, писанный на бумаге закон поведения для СССР, который не обойти, не перепрыгнуть.

Далее, план стратегического развертывания, или «Соображения от 15 мая» – документальное подтверждение, что СССР не собирался напасть на Германию. Или, по образному выражению того же «Богданьча», – не собирался совершать самоубийства.

И наконец, мобилизационный план-41 – важное как само по себе, так и дополнительное документальное свидетельство, что в Москве адекватно воспринимали суровую реальность, которая предполагалась в виде тяжелейшей, на несколько лет, войны.

Теперь, прежде чем перейти к дальнейшим событиям, сделаем насколько очевидный, настолько и важный вывод – изменение политической ситуации вокруг СССР в Европе и Азии

У истоков советско-монгольской дружбы

С.Г. КРЮКОВ

Недавно российские СМИ довольно торжественно осветили 80-ю годовщину разгрома советско-монгольскими войсками японских агрессоров на реке Халхин-Гол. Раньше эти события особенно не вспоминали, как и разгром Квантунской армии в 1945 г., и победу над Японией (очевидно, чтобы сильно не расстраивать японских самураев). А теперь – тут и торжественные мероприятия в военном парадом в Монголии, и приуроченные к этому советско-монгольские военные учения, и т.д., в том числе установка в МНР памятника Маршалу Советского Союза Г. Жукову, четырежды Герою Советского Союза и Герою МНР, на месте его командного пункта в районе боевых действий.

Памятник изготовлен и установлен по инициативе губернатора Иркутской области С. Левченко и является копией аналогичного памятника, установленного ранее в Иркутске, также по инициативе С. Левченко. На открытии памятника присутствовали трое монгольских участников сражения на Халхин-Голе.

Сражение на Халхин-Голе происходило в сложных, очень тяжелых условиях. Даже дрова для приготовления пищи приходилось возить из СССР за 600 км. Зато советские и монгольские войска получили богатый боевой опыт, который очень пригодился в годы Великой Отечественной войны. Воинские соединения, получившие этот опыт, сражались с фашистами под Москвой «выше всяких похвал» (Жуков).

На Халхин-Голе воевали многие военнослужащие, прославившиеся в годы Великой Отечественной войны и после неё. Среди них лётчик, будущий Герой Советского Союза Гастелло, Главный маршал авиации Голованов, Главный маршал артиллерии Воронов, маршал войск связи Леонов, будущий генерал армии Герой Советского Союза и Герой МНР Федюнинский, будущий главный хирург Советской Армии генерал-

полковник медслужбы Герой Социалистического Труда А. Вишневецкий, известные писатели, военные корреспонденты Симонов, Ставский, Ортенберг и др. Командир артиллерийской батареи на Халхин-Голе А. Букирев был награжден орденом Ленина. В Великую Отечественную войну командовал полком и награжден другими орденами. После войны проректор Букирев был много лет ректором Пермского госуниверситета. Улица, на которой находится университет, названа именем А. Букирева.

70 советских солдат, офицеров и генералов были удостоены звания Героев Советского Союза, а Грицевец, Кравченко и Смушкевич стали Дважды Героями.

Российские СМИ написали кратко о помощи МНР Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны. Однако о многом в этой героической истории они забыли упомянуть, а это следует знать, особенно молодому поколению граждан России, выросшему в условиях дикого капитализма в России и намеренного искажения советской истории.

22 июня 1941 г. Правительство МНР и Президиум ЦК МНРП приняли Декларацию, в которой было сказано, что нападение фашистской Германии на СССР рассматривается трудящимися МНР как нападение на их страну.

С первых дней войны в МНР развернулся сбор средств в фонд помощи Красной Армии. Только за 1941 г. от МНР было получено для советских воинов 140 вагонов различных подарков на общую сумму 65 млн туркиров. Во Внешторгбанк поступило 2 млн 500 тыс. туркиров, 100 тыс. американских долларов и 300 кг золота. На эти средства была построена танковая колонна «Революционная Монголия» (54 танка), переданная в конце 1942 г. 112-й танковой бригаде (с 30 октября 1943 г. 44-я гвардейская танковая бригада), которая в составе 1-й Гвардейской танковой армии в 1945 г. штурмовала Берлин. На те же средства была построена авиаэскадрилья «Монгольский арат», переданная 25 сентября 1943 г. в состав 2-го гвардейского авиаполка. Свой победный боевой путь эта эскадрилья закончила в районе Кёнигсберга с составе 3-го Белорусского фронта. Только в 1941-1942 гг. в дар Красной Армии из Монголии поступило 35 тыс. лошадей. Они пошли на укомплектование советских кавалерийских частей. Всего Монголия отправила на фронт 11 эшелонов подарков. Их сопроводила делегация трудящихся МНР во главе с Маршалом Чойбалсаном.

Большое значение в годы войны имела советская внешнеторговая деятельность с дружественными странами, ибо всё было подчинено единой цели: разгрому фашистской Германии. Внешнеторговый оборот СССР с МНР в годы войны достигал 50 млн руб. в год и вдвое превышал внешнеторговый оборот с Китаем. В 1941-1945 гг. МНР поставила в СССР 722 тыс. голов крупного рогатого скота, почти 5 млн. овец и коз, 428 тысяч лошадей, большое количество кожаных изделий, обуви, шерсти, войлока и др.

СССР экспортировал в МНР некоторые продовольственные и промышленные товары: хлопчатобумажные и шерстяные ткани, муку, сахар, чай, табак, химические товары, нефтепродукты, цемент, бумагу, металл, машины и др.

Монгольские лошади очень выносливы, неприхотливы, хорошо приспособлены к тяжелой работе в сложных погодных условиях, что очень ценилось в войсках, особенно на фронте.

Становлению молодой Монгольской республики Советская Россия помогала с первых дней ее существования. Вождя

Сухэ-Батора принимал В.И. Ленин. Монгольская народная армия создавалась при участии будущих Маршалов Советского Союза Рокоссовского и Конева. Ещё во время Гражданской войны советскими войсками под командованием Рокоссовского были ликвидированы банды барона Унгерна.

В годы Великой Отечественной войны ввиду возможной агрессии со стороны Японии МНР увеличила численность своих вооружённых сил почти в четыре раза. А с помощью СССР были значительно усилены танковые и механизированные войска, артиллерия и авиация.

10 августа 1945 г. МНР объявила войну Японии. Войска МНР совместно с советскими войсками в составе гвардейской конно-механизированной группы под командованием Плиева (будущего Дважды Героя Советского Союза, генерала армии) участвовали в Маньчжурской операции. За успешные боевые действия монгольским войскам была объявлена благодарность в приказе Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина. Многие монгольские солдаты, офицеры и генералы были награждены советскими орденами и медалями. Маршал МНР Х. Чойбалсан был награжден орденом Суворова 1-й степени, а генерал-лейтенант Ю. Цеденбал – орденом Кутузова 1-й степени. Об обоих очень тепло отзывался Г. Жуков. В своих «Воспоминаниях» он написал о Чойбалсане: «Это был незаурядный, огромного душевного тепла человек, преданный друг Советского Союза. Х. Чойбалсан был настоящим интернационалистом, посвятившим жизнь борьбе с империализмом и фашизмом». Высоко оценил Жуков образование и ум Ю. Цеденбала.

Дружба и сотрудничество СССР и МНР продолжалась все последующие годы. Катастрофические «реформы» не обошли стороной и Монголию. Теперь о бывшей дружбе предпочитают помалкивать и похоронить всё, что напоминает о ней. Вместо увековечения памяти верных друзей советского народа Чойбалсана, Цеденбала, ставят памятники Колчаку, Собчаку, которые ненавидели наш народ, или живому Жириновскому. Дружба не входит в «общечеловеческие» ценности. Всему глава – деньги. А за деньги искреннюю дружбу не купишь.

«ВСЕ ИСТОРИИ О «ВРЕДНЫХ ГМО» – ФЕЙКИ ИЛИ ПЛОХАЯ НАУКА»

Товары с пометкой «без ГМО» сегодня можно увидеть во многих магазинах. Для потребителей это становится неким маркером натуральности и безопасности продукта. Но действительно ли ГМО опасны? О том, как одна из самых передовых и революционных технологий стала неудобной, запретной и даже страшной, рассказывает российский биолог, научный журналист, писатель и эксперт в вопросе безопасности продуктов на основе генно-модифицированных организмов Александр Панчин.

– Что такое ГМО?

Александр Панчин: Все живые организмы – мутанты, включая нас с вами. То есть мы генетически отличаемся от наших предков. Какие-то мутации хорошие, какие-то вредные, какие-то нейтральные. А ГМО называют таких мутантов, которые были получены в лабораториях человека. Хотя, казалось бы, совершенно не важно, каким образом мутация возникла – из-за того, что ошибся фермент, который удваивает молекулу ДНК, пытаясь ее копировать, или то же самое сделал генный инженер. Важны лишь последствия мутаций – как они изменили организм.

Поясно на примере. Есть порода быков бельгийская голубая. Они имеют мутацию, из-за которой у них очень развиты мышцы. Эти животные большие и крупные, и хотя журналисты часто ошибочно называют их ГМО, они – натуральные, без ГМО, выведенные селекцией. А вот мышки, которым сделали ту же самую мутацию с помощью генной инженерии – уже ГМО. Хотя мутация та же и свойства те же. Так есть ли смысл вообще использовать слово ГМО? Мне кажется, что нет. Есть конкретные организмы с конкретными свойствами и мутациями. Термин «ГМО» не имеет биологического смысла, только юридического.

– Можно ли распознать ГМО вне лаборатории? Существует ли стандарт, по которому продукт, животное будут считать генно-модифицированными?

Александр Панчин: Поскольку ГМО – юридический термин, то есть формальные списки растений и животных, которые считаются ГМО. Например, в Канаде есть генно-модифицированный лосось. Известно, чем он был модифицирован, какую мутацию там сделали, и с помощью специальной методики можно понять, является ли некий конкретный лосось одним из тех, которые были сделаны в лаборатории. Если да, тогда мы его называем ГМО. При этом, например, если в подпольной лаборатории создать организм с новой мутацией, едва ли кто-то ее обнаружит и докажет, что это ГМО. Потому что, как я уже сказал, ГМО от не-ГМО ничем принципиально не отличается, только своим происхождением. При этом практически любые мутации встречаются в природе, включая и горизонтальный перенос целых генов от одних организмов к другим. Без всякого участия человека.

– Как изменились принципы создания ГМО-продуктов?

Александр Панчин: Расширился арсенал методик для внедрения новых мутаций. Люди по-прежнему используют селекцию, агробактериальную трансформацию (когда растениям передают гены особые агробактерии), по-прежнему могут брать просто бактерии и добавлять к ним в среду последовательности ДНК, которые те при определенных условиях охотно захватывают. Но добавилось самые интересные из последних инструментов для генной модификации: «молекулярные ножницы», которые называются CRISPR-Cas9, и некоторые похожие технологии, позволяющие нам очень точно делать разрезы в ДНК и указывать, в какое именно место в геноме нам нужно что-нибудь встроить. То есть раньше мы в некоторой степени опирались на случайность. Допустим, мы хотим получить генно-модифицированное растение. Простые инструменты позволяют нам встроить ген, например, устойчивости к вредителям, в геном растения. Но где именно этот ген встроился, мы узнаем постфактум, прочитав ДНК этого растения. То есть сначала мы создаем сорт и только потом сможем проверить, где у него произошло изменение. Если нас утравивает, где именно оно произошло, мы его сохраняем. По сути, нам все равно приходилось заниматься селекцией. Сейчас проверки никогда не делались, но благодаря появлению намного более точных методов мы действительно можем направить нужный ген в нужное место.

– Проверять результат тоже стало проще?

Александр Панчин: Из-за того, что сильно удешевились методы чтения ДНК, сейчас ничто не мешает полностью прочитать геномы растений или животных, над которыми ставились опыты. Можно посмотреть все возможные генетические изменения, которые могли случайно совпасть с теми, которые вы делали.

– Как ГМО проверяют на безопасность?

Александр Панчин: Если мы говорим именно о генно-модифицированных организмах, используемых для создания продуктов питания, стандартом являются две вещи. Во-первых, эквивалентность. Вы должны посмотреть на состав различных микроразделов различных ключевых молекул между исходным сортом и тем, который получился. Если по составу эти организмы особо ничем не отличаются, то это называется эквивалентные сорта или породы. Во-вторых, стандартные эксперименты на животных. Такой продукцией могут кормить цыплят, грызунов, в разном соотношении добавляя ее им в пищу, и смотреть на их здоровье.

С проверкой на безопасность ГМО заморачиваются намного больше, чем с проверкой на безопасность не-ГМО. Не-

понятно почему, ведь важно какая именно возникла мутация, а не то, каким образом она там возникла. Бывали примеры в истории, когда продукты, полученные селекционным путем, оказывались с мутациями, делающими их более вредными для человека. Например, так случилось с картофелем сортов «Ленале» и «Магнум-бонум». Они оказались сортами с высоким содержанием соланина, и об этом не знали, пока их не выпустили на рынок. Но из-за того, что присутствует общественный скепсис по отношению к ГМО, их подвергают более тщательным проверкам, чем большинство сортов, которые где-либо используются.

– Какие методы генной инженерии используются дольше всего?

Александр Панчин: Самый простой и известный метод генной модификации растений основан на том, что в природе есть агробактерии, которые живут в почве и умеют в своих клетках переносить собственный генетический материал в клетки растений. Они заставляют клетки растений активно делиться и производить питательные вещества для бактерий. Генные инженеры просто подсмотрели, как это делают бактерии и сделали так, чтобы бактерии переносили в растения нужные человеку гены, а не те, которые они переносили раньше.

Если мы говорим вообще по первым попыткам генетически модифицировать что-то человеку, то надо отметить селекцию. Люди влияли на эволюцию генов живых организмов задолго до открытия молекулы ДНК. Селекция – это форма генетического изменения популяции. Современная кукуруза сильно отличается от той кукурузы, которую ели наши предки – именно за счет того, что там были случайные мутации. Селекционеры отбирали мутантов с нужными им свойствами.

Если же говорить о первых направленных генетических изменениях в лаборатории, то можно вспомнить как вообще было сделано открытие, что именно ДНК отвечает за передачу наследственной информации. Ученый по имени Фредерик Гриффит проводил эксперименты на бактериях. У него были патогенные бактерии, инъекция которыми смертельна для грызунов. Если [бактерии] убить нагреванием, то их останки уже не убивают животное. Но если эти останки смешать с безобидными бактериями, последние сами становятся опасными. Потом еще одна группа ученых доказала, что для такой передачи свойств необходимо, чтобы от патогенных бактерий осталась ДНК. А теперь мы понимаем, что по сути Гриффит сделал генетически модифицированный штамм бактерии. Сейчас создают генно-модифицированные растения и животных, микроорганизмы. Даже были истории про первых генно-модифицированных человеческих эмбрионов, из которых в Китае, по заявлению ученого Хэ Цзянькуя, родились близнецы.

Если мы говорим про генную инженерию в сельском хозяйстве, то ей тоже достаточно много лет. Точно больше двадцати. Началось все с генно-модифицированных помидоров, из которых сделали томатную пасту определенного типа. Когда эта продукция, сделанная генными инженерами, только создавалась, ею хвалились, она считалась инновационным продуктом. Это было и частью маркетинга. А потом, увы, ГМО влились в общественную немилость.

– Можно ли в целом говорить о хороших и плохих ГМО-продуктах, полезных и неполезных?

Александр Панчин: В теории, можно легко представить создание плохого ГМО. Например, можем взять ген, который кодирует какой-то токсичный белок, и сделать токсичное растение. Но если мы говорим про ГМО, которые создаются на практике, их делают не для того, чтобы кого-то отравить. Их создают для пользы обществу. Из ГМО, которые используются в качестве пищи, примеров, которые были бы вредными или потенциально вредными, мы не знаем.

Все истории о «вредных ГМО» – фейки или плохая наука. Есть, например, смешная история, когда какой-то сайт фейковых новостей написал про то, как человек съел рыбу с геном помидора и умер. Эта история была полной выдумкой, но очень многие СМИ ее ретранслировали. Я до сих пор получаю ссылки на эту новость с вопросом о подтверждении/опровержении. В ответ кидают подробный разбор этой истории, который делал Алексей Водовозов. На практике от ГМО пока не умер ни один человек.

Вторая очень шумевшая история – про французского ученого Сералини, который кормил крыс генно-модифицированной кукурузой и обычной, сравнивая результаты. У него даже была статья в приличном научном журнале, где говорилось, что ГМО вызывает повышенную вероятность развития онкологических заболеваний. Но проблема была в том, что не было статистического анализа. А если его сделать, станет понятно, что все различия находились в рамках случайного разброса. Причем у крыс этого вида в принципе за полтора года жизни возникает рак в 40% случаев. Поэтому так же можно сказать, что те крысы, которые не ели ГМО, тоже заболели раком. В итоге статью отозвали из научного журнала под большим массивом критики к авторам, которые поступили некорректно, сделав громкие выводы из ничего.

– И все-таки вы сказали о «плохом» ГМО.

Александр Панчин: Таких примеров мы не знаем. Теоретически такое можно было бы сделать, если бы кто-то захотел. Все, что выпущено на рынок, нормальное, так что различать тут особо не нужно. Нет такого класса объектов как «ГМО». Например, сорта яблок антоновка и желтый налив просто разные. Так же и ГМО – они отличаются как базовым сортом, который использовался изначально, так и тем, какая

новая мутация была привнесена. Ну и селекционные сорта отличаются: то, с чего начиналась селекция и по какому пути она шла. Если мы хотим разбираться в научном плане какие продукты более полезные, какие более вредные, то нужно каждый сорт, каждый конкретный организм изучать отдельно, а не мешать все в кучу. И вопрос о том, ГМО это или нет, на самом деле абсолютно нерелевантный. Разнообразие внутри группы не-ГМО-продуктов больше, чем различие между ГМО и не-ГМО-вариантами одного и того же продукта.

– Какое отношение к ГМО у нас и за границей?

Александр Панчин: Вообще истерия на тему ГМО присутствует во всем мире. Другое дело, что в России запрет выращивания ГМО был на государственном уровне, что, на мой взгляд, является очень антипротекционистским решением в плане развития наших биотехнологий: из-за этого мы можем очень сильно отстать. Но это скорее вопрос к нашему государству, чем к населению, которое примерно такое же, как и везде. Во всех странах встречаются активистские группы, которые борются с ГМО.

ГМО, к сожалению, сильно не любит «Гринпис», хотя, казалось бы, многие из генно-модифицированных растений и животных могли бы помогать защищать окружающую среду. Например, растения, которые устойчивы к вредителям. Они позволяют меньше использовать инсектициды, которые, в свою очередь, убивают пчел и других безобидных или даже полезных членистоногих. А пчелы в некоторых регионах вымирают. Их можно было бы спасти, меняя систему сельского хозяйства. Но вот почему-то у «Гринпис» принципиальная позиция, что ГМО – это очень плохо, причем во всех проявлениях. Это досадно. В международном сообществе таких примеров много. Когда пытались вводить некоторые генно-модифицированные сорта на Филиппинах, в частности золотой рис, богатый бета-каротином, местные жители выптапывали засаживаемые им поля. Люди боятся того, чего не понимают, а страшилки очень легко распространяются через СМИ. В итоге каждый человек что-то такое слышал, что вот есть какие-то экспериментальные, страшные растения и животные, которыми нас кормят, и все пугаются. Напрасно.

– Закон о запрете – о чем он? В чем принципиальная позиция государства?

Александр Панчин: Закон говорит о том, что в окружающую среду нельзя выпускать ГМО. В лабораториях создавать можно, продавать – тоже. То есть на рынке, в магазинах могут быть продукты, сделанные из генно-модифицированных организмов. Правда, это совсем не те продукты, которые ожидают люди. Многие говорят: «Яблоки, помидоры стали невкусными, потому что ГМО». Это все байки, потому что генно-модифицированные яблок и помидоров в России на прилавках вы не найдете в принципе. Это все обычная селекция. С некоторой вероятностью в магазине вы найдете генно-модифицированную картошку, кукурузу, ГМО-соя может быть использована в составе каких-нибудь сосисок. Все это разрешено. А вот если бы вы в России разработали очень полезный генно-модифицированный сорт какого-нибудь растения и захотели бы его выращивать, создать продукцию, которая могла бы в итоге вытеснить на рынке, у вас бы ничего не вышло. Потому что растение придется где-то выращивать массово, в полях. А это незаконно. Я еще люблю шутить: существуют такие генно-модифицированные аквариумные рыбки, которые светятся в ультрафиолете. И вот если выпустить такую рыбку в унитаз... вопрос к юристам: является ли это выпуском ГМО в окружающую среду и будет ли нарушение закона?

– Если ГМО-продукты так безопасны, каким образом можно об этом проинформировать? Национальная академия наук США в 2016 году опубликовала масштабнейшее исследование из 900 научных работ за 30 лет о влиянии ГМО на здоровье человека, по результатам которых не то что вред от таких организмов не был выявлен, а выявлены плюсы как для организма человека, так и для экологии.

Александр Панчин: Здесь все-таки нужна поправка: некоторые ГМО могут быть полезными относительно обычных аналогов, а другие – просто нейтральны. Грубо говоря, растение, которое устойчиво к вредителям, больше ничем не отличается. Оно не полезнее, но и не вреднее – оно просто устойчиво к вредителям. Это для формирования правильной картины мира. Да, есть отчеты. Национальной академии наук, есть отчеты ВОЗ, Еврокомиссии, есть крупные обзоры в научных журналах с выводом о том, что никаких отличий между ГМО и не-ГМО не находят.

– Что можно сделать для широкой аудитории?

Александр Панчин: Сложно сказать. Пишем научно-популярные книги, читаем лекции, даем интервью. Я не знаю, что еще мы можем сделать. Может быть, можно попросить журналистов, чтобы они меньше пиарили различных сомнительных «экспертов», которые тиражируют ничем не обоснованные страшилки. Очень много по телевизору в России раскручивали доктора биологических наук Ирину Ермакову, которая в итоге договорилась до того, что ГМО – это вообще инопланетные технологии. Такой подход, когда представляют две точки зрения, где ученый скажет что-нибудь заумное и непонятное, а другой эксперт скажет: «Смотрите, ГМО вызывает у вас ВСЕ» – и дальше перечислит огромный перечень болезней. Все сразу пугаются. У людей выключается критическое мышление. Они верят на слово, несмотря на то что эти заявления ни на чем не основаны, кроме как на фантазии. Но это уже никого не волнует. Информация, которая пугает, лучше передается и лучше запоминается. Она вызывает у людей сильную эмоциональную реакцию, типа «А!!! Меня же травят!». И ведь так приятно сказать всему миру, что тебя травят, и от этого все проблемы.

– Хорошо, что тогда читать, что изучать, какие исследования посмотреть?

Александр Панчин: Из крупных международных документов – уже вышеупомянутые доклады Национальной академии наук США, Еврокомиссии. Есть обзор в журнале Critical Reviews in Biotechnology. С научно-популярным сложнее, я в 2015 году написал научно-популярную книгу «Сумма биотехнологий», потому что на тот момент не знал о существовании хороших книг, где бы очень подробно приводились и разбирались все аргументы противников ГМО. А вообще, есть довольно много научно-популярной литературы, которая рассказывает про молекулярную биологию в целом. Даже просто знания о ДНК, о том, откуда берутся мутации, тоже окажутся полезными, чтобы понимать, почему это мифы, почему научное сообщество всерьез не воспринимает эту истерику на тему ГМО. Есть довольно много научно-популярных книг про биологию, например, «Самая главная молекула» Франка-Камецеко. Да и банальные школьные учебники. Если человек знает молекулярную биологию, маловероятно, что он будет верить в страшилки.

– Когда начались споры о том, что ГМО – это ненормально? Произошел переломный момент или, может быть, изначально были противники?

Александр Панчин: Мне кажется, есть несколько факторов, которые повлияли на появление этих страшилок. Еще до Сералини была одна известная скандальная история, это работа Арпада Пушта, который говорил, что картошка с геном, который кодирует белок лектин, по своим воздействиям на желудок грызунов отличается от картошки, которую отдельно посыпали этим лектином. Там тоже были проблемы и со статистическим анализом. Но еще до выхода статьи Пушта сильно раздул выводы в СМИ и инициировал скандал. Кто-то из рецензентов написал, что статью нужно опубликовать, чтобы все увидели, насколько она плохая. В итоге статью взяли в хороший журнал, потом ее, конечно, раскритиковали, но не ушли, что сам факт публикации уже запустил волну страха. А про опровержение мало кто узнал. Тем самым эта история тоже сыграла определенную негативную роль в истории общественного восприятия ГМО. Но тогда, скорее всего, это сложно было предвидеть.

Второй момент – развитие того, что называется органическим сельским хозяйством, которое очень модно и прибыльно. Идея в том, что вы можете продавать все то же самое, но намного дороже. Нужно только сказать или написать на упаковке, что ваши продукты натуральные, природные, естественные, без ГМО. Есть такая картинка, на ней нарисованы две одинаковые упаковки хлопьев, и на одной из них написано «без абстеа» и комментарий: «ненавижу того маркетолога, который первым до этого додумался». Это реальный прием, который очень хорошо работает. Вы можете придумать слова, которые вызывают хорошие ассоциации и плохие. Дальше вы на свою продукцию легите хорошие слова и пишете, что у вас нет плохих, делаете это частью маркетинговой кампании, как будто ваша продукция лучше продукции конкурентов. На этом можно сильно поднять цены. И поскольку есть люди, которые могут себе позволить тратить большие деньги на продукты, то они будут такое покупать, не важно, что дорого. «Ведь это полезнее!»

– Соответственно, это может делать любой предприниматель и неплохо на этом зарабатывать?

Александр Панчин: А вы зайдите в любой супермаркет и увидите, как часто пользуются такого рода приемами. Реально задумаетесь, а много ли вы знаете про те слова, которые написаны на упаковках. «Содержит это» или «не содержит». Если взять медицину или косметику, там происходит все то же самое. Например, крем со стволовыми клетками. Любый человек, который хоть что-то понимает в биологии, осознает, что крем со стволовыми клетками – это абсурд. Стволовые клетки – это клетки, которые делятся и сами собой возобновляют погибшие клетки организма. Если пересадить человеку стволовые клетки другого человека, первому, скорее всего, будет плохо. А стволовые клетки растения не смогут превратиться в стволовые клетки человека – это тоже абсурд. Из-за того, что стволовые клетки ассоциируются у многих людей с омоложением, восстановлением, регенерацией, крем со стволовыми клетками пользуется большим спросом. Такого рода примеров очень много.

– Я видела соль и воду, на которых было написано «Без ГМО».

Александр Панчин: Конечно, это бред. А я видел презервативы и концерт Стаса Михайлова без ГМО.

– Насколько прибылен рынок продуктов «без ГМО»?

Александр Панчин: Есть огромные сети супермаркетов, которые специализируются на том, что они называют эко-, биопродукцией. Но есть варианты, когда это могло бы быть честным. Например, у людей есть представление, что нужно заботиться о животных. Поэтому некоторые фермерские кооперативы позиционируют себя так, что они заботятся о зверушках, дают коровам погулять. Поэтому их продукция дороже. Или если кто-то из этических соображений считает, что лучше такое ведение животноводства, ладно, это честно. Зачем приписывать такой продукции волшебные свойства? То, что она становится полезнее, нигде не доказано. И в целом на бренде «эко», «био», «органик», существуют огромные корпоративные бизнесы, которые, как бы смешно это ни звучало, имеют статус в том числе и транснациональных корпораций.

– Соевое мясо можно считать ГМО-продуктом или нет?

Александр Панчин: Там может быть генно-модифицированная соя, из которой сделали белок, использованный в изготовлении соевого мяса.

– Насколько я понимаю, при помощи ГМО создают не только продукты, но и лекарства. Тот же инсулин. ГМО-инсулин лучше, чем инсулин животного происхождения?

Александр Панчин: Да, так и есть. Почти весь инсулин сегодня произведен с помощью генно-модифицированных микроорганизмов. Во-первых, его можно сделать идентичным человеческому, а во-вторых, можно сделать и разные варианты инсулина, которые будут лучше человеческого. Например, позволяющий сделать инъекции более редкими. Есть вариант инсулина, который, например, дольше циркулирует в крови, то есть немного по-другому метаболизируется, но при этом оказывает тот же эффект. Это позволяет создать более комфортное существование пациентов, которые используют такой инсулин.

Есть много разных вариантов, на разные случаи жизни, разные диверсификации инсулина. Но это не единственный вариант генно-модифицированного лекарства. Сейчас дошли до того, что можно лечить некоторые виды онкологических заболеваний – взять хотя бы лейкемию. Есть методики, когда у человека берут клетки иммунной системы, их модифицируют специальным механизмом, позволяющим распознавать некоторые раковые клетки, затем возвращают их обратно, и они эти раковые клетки уничтожают. Вот это и есть ГМО-лекарство. Или, например, есть история про немецкого мальчика с ГМО-кожей. У него врожденное заболевание, из-за которого кожа очень легко повреждается, воспаляется, инфицируется, – буллезный эпидермолиз. Ему грозила смерть, как и другим пациентам. У него взяли клетки кожи и пересадили туда правильную копию того гена, который был у него поломан. Вырастили пласты кожи, пересадили ему на тело, и теперь его жизни ничего не угрожает. Или еще пример – гемофилия. Это тяжелое наследственное заболевание, которое сегодня лечится с помощью генной терапии. Человеку вводят специальные генно-модифицированные вирусы, которые несут ген, несущий фактор свертывания крови, которого пациенту не достает. А вирусы свертываются таким образом, чтобы они попадали в клетки печени. Вирус при этом как таковым вирусом не является: он не размножается, не вызывает какой-то болезни. Он – просто оболочка, а в оболочке ген. Таким образом нескольких пациентов полностью вылечили, им больше не нужны инъекции фактора свертываемости крови. Генно-модифицированные микроорганизмы могут использоваться, например, для создания различных витаминов.

Окончание на 8 стр.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

15 февраля 2020 года

16.00

В Ресурсном центре НКО по адресу:

Москва, 4-й Вешняковский проезд, дом 1, корпус 1

состоится Общее собрание участников Регионального благотворительного общественного фонда содействия увековечению памяти погибших граждан в сентябре – октябре 1993 года.

Явка участников фонда обязательна.

Приглашаются и другие товарищи, которые интересуются деятельностью фонда.

Начало регистрации в 15.30.

Проезд: Москва, станция метро «Рязанский проспект».

Выход из первого вагона от центра.

Справки по телефону: 8-985-780-91-99.

Правление фонда

Окончание статьи «ВСЕ ИСТОРИИ О «ВРЕДНЫХ ГМО» – ФЕЙКИ ИЛИ ПЛОХАЯ НАУКА». Начало на 7 стр.

– А если обычные продукты? Джанкфуд, например?

Александр Панчин: Джанкфуд никак не коррелирует с генной инженерией. Что теоретически может в магазине или ресторане быть генно-модифицированным? Картошка, соевый белок, кукуруза. Это основное.

– Сейчас довольно активно распространяется продукция Beyond meat, растительное мясо, соевые продукты. Что будет с человеком, если питаться исключительно такими заменителями?

Александр Панчин: Все зависит от качества этих продуктов: как они делаются, из чего состоят. Если в них будет содержаться все то же самое, что и в обычном мясе, то никакой разницы вы особо не заметите. Может быть, будет даже полезней.

– А если говорить о розничной цене такого продукта? Будет ли он дешевле или дороже в связи со сложностями производства?

Александр Панчин: Сейчас технологии такого рода удешевляются. Надо понимать, что есть разные варианты идей этого «мяса будущего». Есть идея про то, как выращивать мясо из клеток животных в определенной среде, и тогда это будет действительно мясо. Или придумывают какие-то вещи из растительных компонентов. Это разные истории. Эти продукты будут отличаться и вкусом, и консистенцией, и составом, и ценой. Но во всех этих случаях при наличии конкуренции, при развитии технологии, цены падают. Такие продукты становятся массовыми и более доступными. В растительном мясе вы используете растительные компоненты, пытаетесь с помощью каких-то добавок или каких-то комбинаций растительных продуктов создать имитацию вкуса мяса. Была история про искусственный бургер, который очень дорого стоил. Там реальное мясо, просто полученное нетрадиционным способом: оно было не вырезано из животного, а выращено в пробирке. Здесь речь идет о воссоздании волокон, чтобы были ожидаемые от мяса вкусовые ощущения.

– В последних публикациях на тему ГМО поднимались вопросы о встраивании клеток ГМО в генетик человека, о вмешательстве в работу генетического аппарата человека...

Александр Панчин: Есть история про лечение генетических заболеваний с помощью генной инженерии. Это вмешательство в геном, да. Мы устраняем генетический дефект, исключаем гемофилию, буллезный эпидермолиз. А есть история про китайского ученого, который сделал близнецов с предположительной устойчивостью к ВИЧ. Хотя не факт, что они будут устойчивы к ВИЧ, но попытка такая была.

– Я скорее про то, что, если человек съест ГМО-продукт, встроится ли он в генетик этого человека, как пугают авторы публикации?

Александр Панчин: Это как сказать: «Если человек съест вареное яйцо, он сварится». Если он съест ГМО, он не модифицируется генетически. Гены так не передаются. Для того чтобы что-то генно-модифицировать, требуется достаточно сложная процедура, достаточно сложная технология, которая не всегда срывается, даже когда мы целенаправленно пытаемся ее применить. Например, генная модификация растений с помощью агробактерий работает далеко не на всех растениях, а только на некоторых. Поэтому странно было бы ожидать, что так просто человек может модифицироваться от того, что он съест ГМО.

– Почему люди раньше не боялись при помощи химикатов выводить лучшие сорта, увеличивать урожай, еще в долабораторные времена и до появления ГМО как такового, а сейчас опасаются продуктов с измененным ДНК?

Александр Панчин: Я подозреваю, что это просто вопрос незнания. Люди не знают, что это такое, не понимают этих технологий. Для них это какая-то магия. Были опыты, когда людей спрашивали о том, у всех ли растений есть гены или только у генно-модифицированных. Большинство отвечало, что гены есть только в генно-модифицированных растениях. Люди не знают, что такое гены, что такое ДНК. Для них это все загадочные слова, которые они не понимают. Я думаю, что основная причина в этом. Если бы они понимали, отношение было бы, скорее всего, совершенно иным.

– Какие самые революционные, передовые и яркие опыты с ГМО Вы можете для себя выделить?

Александр Панчин: Если говорить про медицину, то самый революционный – мальчик с пересаженной кожей. А если мы говорим вообще про биологические системы и использование генной инженерии, на меня очень большое впечатление произвела работа, где сделали бактерий, у которых есть целая логическая цепь, основанная на генах и их продуктах. Когда на них светят светом, то в зависимости от того, какая длина волны у этого света, активируются некоторые белки, которые запускают работу генов, из-за которых производится пигмент, который окрашивает бактерию в тот цвет, который соответствует цвету света, который на нее падает. То есть если вы светите на бактерию зеленым, она становится зеленой, синим – становится синей, светите красным – красной. Они сделали трехцветную светопередачу. Если посветить какой-нибудь цветной картинкой, плашка бактерий станет цветной этой картинкой. Эта работа меня впечатлила именно тем, что там очень нетривиальная схема, как генно-модифицированная бактерия по-разному реагирует на разные условия.

Беседавала Екатерина Кухаренко

Всю свою жизнь, генерал-майор КГБ Юрий Дроздов служил Родине. В возрасте 19 лет принимал участие в штурме Берлина. На протяжении 10 лет возглавлял управление нелегальной разведки. Был основателем знаменитого спецподразделения «Вымпел». Юрия Дроздова называли легендой даже за океаном. Легендой он остался и после смерти.

НАЧАЛО ПУТИ

Юрий Иванович Дроздов родился 19 сентября 1925 г. Закончив школу в 1943 году, сразу направился служить в РККА. После того как Дроздов окончил 1-е Ленинградское артиллерийское училище, его направили на фронт. Несмотря на то, что будущий разведчик участвовал в Великой Отечественной войне всего несколько месяцев, он успел проявить себя как бесстрашный и решительный воин. Под самый конец войны Дроздова назначили командиром противотанкового дивизиона. В боях за Берлин его взвод уничтожил две пушки, зенитное орудие, 5 пулеметов с расчетами и 80 солдат противника. За это он был награжден орденом Красной Звезды. Войну он закончил в звании лейтенанта.

ПРИВЕТ, РАЗВЕДКА

После победы Юрий Дроздов пошел учиться в Военный институт иностранных языков. Там он в совершенстве выучил немецкий, английский и испанский языки. В 1956 году он начал работу в КГБ.

Карьера стремительно шла в гору. Через год Юрий Дроздов уже работал официальным представителем КГБ при Штази в ГДР. В 1962 г. Дроздов участвовал в знаменитом обмене на мосту «советского нелегала» Рудольфа Абеля на американского летчика-шпиона Пауэрса. При обмене Юрий Иванович был представлен как двоюродный брат Абеля и простой восточногерманский служащий Юрген Дривс.

Через несколько лет Юрия Дроздова направили в Поднебесную. С 1964-го по 1968 год он был резидентом внешней разведки в Китае. А с 1975 г. он уже работал в США. Там под прикрытием должности заместителя представителя СССР при ООН он руководил резидентурой разведки в Нью-Йорке.

За 35 лет службы в нелегальной разведке Дроздов прошел путь от простого оперуполномоченного до начальника нелегальной разведки Первого главного управления, которое возглавлял с 1979-го по 1991 год. За это время он участвовал во многих секретных операциях. Помимо советских, у Дроздова были правительственные награды ГДР, Польши, Кубы и Афганистана. В декабре 1979 г. именно Юрий Дроздов отвечал за операцию «Шторм-333» – штурм спецназовцами дворца афганского президента Амина.

«Дроздов был и удивительным психологом. Перед началом операции, собрав командиров штурмовых групп, Юрий Иванович снял напряжение только одной фразой: «Ребята, давайте просто похулиганим!» И все улыбнулись и настроились на выполнение задачи», – вспоминает президент ассоциации ветеранов группы «Вымпел» Валерий Попов.

ИДЕЯ НОВОРОССИИ ЖИВА!

Дмитрий Орлов (как он представился) – в настоящее время военнотрудовой вооруженных сил Донецкой Народной Республики. Он любезно согласился ответить на мои вопросы, прибыв с позиций в недолгое увольнение.

– Дмитрий, как становится ополченцами?

– Как и многие, я занимался спортом, учился в университете. С 2003 года стал сторонником Эдуарда Лимонова. Нас отличало от многих то, что мы активно, не будучи представленными властью, защищали интересы русскоязычных граждан в странах СНГ. Это и акции в поддержку советских ветеранов в Прибалтике, поддержка русских в Северном Казахстане, Средней Азии, на Украине. На Украине одной из самых громких акций был захват башни моряков в Крыму (Севастополь – русский город!).

С начала Русской весны многие из нас влились в народное ополчение Донбасса, а в России создали движение «Интербригады», помогающее гуманитарно и добровольцами Юго-Востоку. Сам я уладил кое-какие дела с работой, поехал в начале июля в Донецк на пару дней в Славянск (не успел). Для меня последней каплей стало сожжение людей в Одессе.

– Постепенно народное ополчение Донбасса превратилось во вполне способную армию. Тому подтверждением славные победы под Дебальцево, Изварино, в донецком аэропорту. Как еще недавно мирные люди становятся солдатами?

– Современный солдат, помимо обычных боевых навыков, если мы говорим не о муштре в мирное время, а именно о войне, должен перебороть страх и быть готовым ко всему. Можно владеть любым оружием, но если опасность и боязнь смерти довлеет над тобой, каким бы ты ни был профессионалом, в окопах тебе делать нечего.

– Здесь уместно вспомнить поэтессу-фронтовичку Юлию Друнину: «Кто говорит, что на войне не страшно, тот ничего не знает о войне». Как быть солдату, который не может перебороть страх?

– Ну а как может находиться в окопе человек, пусть он там профессиональный вездеходчик, который боится ежедневных обстрелов? Он только будет сеять панику, разлагать коллектив. К нам в 2014-м приходили пары, по 17-18 лет, привыкли к обстрелам, в процессе учились оружию и становились нужными и хорошими бойцами.

– Война сама по себе страшна. Но война в Донбассе вдвойне страшна тем, что наши враги, украинские, совершают немыслимые преступления.

– Ну, преступления я видел всю войну, да и об этом написано тысячи заметок и фактов. Как попадают по гражданским людям, по инфраструктуре и т.д. Даже сейчас, где мы находимся, снаряды часто перелетают через нас и попадают в жилой сектор на окраине Донецка.

Со мной служил Александр Дмитриков (позывной «Двести второй») из города Красногоров Московской области. На фронт он уехал в июне 2014 г. Был и на Саур-Могиле. Служил со мной в Шахтёрском районе (ДНР), потом два года служил в бригаде «Призраки» (ЛНР). После двух ранений продолжал службу. Во второй раз, когда выпущенный ВСУ ПТУР (противотанковая управляемая ракета. – К.Е.) попал в «Урал» ополчения, погибло несколько бойцов. Вытаскивая раненых ребят, Александр получил ранение, но продолжил служить. А через 2 месяца попал

с товарищами в засаду ДРГ (диверсионно-разведывательная группа. – К.Е.) укропов. Трое ребят погибли. Укропы прострелили одному из них колени, издевались. Саню зарезали, сделали контрольный в грудь. И мёртвым накрутили на пальцах «дули». Когда забрали из морга, это всё было видно. То есть издевались, так как парни были из России. С нами, в большинстве случаев, они не церемонятся.

– И всё-таки они проигрывают схватку за схваткой!

– Часто по своей же глупости. В 2014 году военные ВСУ нечаянно заехали на «Урале» на нашу территорию на участке Петропавловка-Рассыпное. Один офицер и двое солдат. Машину подбили, они бросились бежать по полям. Забегали к гражданскому в сарай, мужик с охотничьим ружьём их и арестовал. При передаче пленных офицер начал комедию, что офицер не он, а солдат, надел на солдата свой офицерский китель. Но естественно всё это сразу вскрылось и их передали начальству.

– Сейчас наши СМИ дружно поют песни о наступившем в Донбассе перемирии. И забавно, и грустно, что процесс перемирия идёт под именем какого-то отставного иностранного политика по какой-то видимой только ему известной «формуле». К сожалению, на самой Украине миротворцев, видно, совсем не осталось.

– Перемирия как такового нет, как стреляли на передовой, так и стреляют, но то, что локально происходит война без продвижения вперёд, это напрягает многих бойцов. Особенно тех (а их немало), которые живут в подконтрольных хунте городах Луганской и Донецкой областей,

которые встали против киевской клики в 14-м году и для них – только «вперёд» освобождать свои территории.

– Я считаю, что реальный мир наступит только тогда, когда бандеровцы уберутся с исконно русских, российских земель. В своей Галичине они могут над собой ставить любые эксперименты, но держать в бесправии миллионы людей они не имеют никакого права. Бесправие – когда людям не дают даже свободно говорить на языке своих матерей и отцов, отрицают право верить, как люди привыкли. Элементарные права подавляют фашистскими методами – как в Одессе в Доме профсоюзов. Новороссия – это не иллюзорная идея, а выстраданная поколениями россиян реальность.

– Для тех, кто не застал 14 год, идея Новороссии непонятна. Те, кто ещё до сих пор в обмоте так сказать, прекрасно понимают её смысл и смысл не только «отогнать врага от своего города», но и продвигаться освобождать дальше. Но без помощи России это трудно и все мы понимаем, кто и из-за чего тормозит этот процесс, поэтому немало недовольных политикой Кремля. Чтобы сама идея развалилась, о ней нужно не только говорить, но и продвигать на госуровне, по телевидению, в газетах. В том числе и в России, но как мы видим, идёт немалый обратный процесс.

– Но ничего не остаётся делать как сидеть в окопах и ждать прихода, так сказать, «Красной армии». Несмотря на все окополитические интриги, деваться-то некуда. Позади нас великая история нашего народа, могилы предков, матери и жёны тех ребят, кто сидит на передовой. Всё равно будет склоняться к тому, что в итоге победа будет за нами и Россия не сдаст русских в Новороссии, поэтому мы нужны там, где находимся сейчас.

Константин ЕРОФЕЕВ, Ленинград

ОТЕЦ «ВЫМПЕЛА»

СОЗДАНИЕ «ВЫМПЕЛА»

В штурме дворца Амина участвовали многие бойцы, позднее вошедшие в состав знаменитого «Вымпела». Инициатором создания подразделения выступил Юрий Дроздов. Получив добро от начальства, Юрий Иванович стал руководителем подразделения в 1981 году. Новое разведывательно-диверсионное подразделение называли спецназом внешней разведки. Спецназовцы были готовы провести операцию в любом уголке планеты.

«Юрий Иванович называл „Вымпел“ интеллектуальным спецназом: в основе всего была не сила и владение оружием, а умение добывать информацию и её обрабатывать, видеть её применение в качестве конечного результата», – рассказывает Попов. Многие операции «интеллектуального спецназа» засекречены по сей день. Но, например, известно, что «Вымпелу» удалось захватывать пиратские суда без единого выстрела.

СМЕНА ПРИОРИТЕТОВ

После 1991 года у «Вымпела» поменялись задачи. Теперь силы подразделения были направлены на защиту стратегически важных объектов от терактов и диверсий, борьбу с наркобизнесом, вооружёнными преступниками и организованной преступностью.

«Во время учений на Калининской АЭС летом 1992 г. вымпеловцы прыгали с парашютами с мотодельтапланом на крышу машинного зала реактора и освободили пульт управления от „террористов“. Между прочим, за американской „Дельтой“ подобных достижений не числится», – вспоминал сам Юрий Дроздов о тренировках спецподразделения в новых условиях.

Также «Вымпел» прославился молниеносным захватом итальянских валютчиков, вёзших в Россию 11 миллионов фальшивых долларов. Предотвращением вывоза радиоактивных материалов из Свердловска в 1993 году. Блестяще проведённой операцией по фальшивым авизо – преступникам не дали получить более миллиарда рублей. Но и, конечно, на счету подразделения внушительное количество операций по освобождению заложников и выполненных заданий в «горячих точках» СНГ.

ПРЕДАТЕЛЬСТВО

После 1991 года, как известно, в стране всё пошло не так. Изменения коснулись всех и каждого. И «Вымпел» не исключение. Спецподразделение расформировали и отдали в подчинение МВД – и всё за отказ устраивать бойню в Доме Советов.

Вот что говорил на этот счёт сам Юрий Иванович: «Освоить новый участок работы профессионалам такого класса не составило труда. Однако слишком серьёзным оказался психологический аспект. „Вымпел“ – спецподразделение, предназначенное для действий за рубежом, а не на территории своей страны. И потому офицеры тяжело переживали необходимость участия в событиях в

Баку, Вильнюсе, Тбилиси и других „горячих точках“. В октябре 1993 г. „Вымпел“ получил приказ о взятии Дома Советов. Точно такой же приказ был получен и в августе 1991 г., но тогда Леонид Шебаршин, возглавлявший ПГУ, дал возможность тянуть время и не включаться в сомнительную операцию. „Вымпел“ на штурм не пошёл... На БМП отправились в разведку. Тогда и потеряли от пули снайпера своего товарища. После этой разведки решили выдвинуться к Белому дому без применения оружия. „Вымпел“ и „Альфа“ не могли превратить задачу освобождения Дома Советов в бойню. Они выполнили приказ: вывели людей из Дома Советов. „Вымпелу“ не простили такого поведения». Подразделение расформировали и переподчинили МВД. «120 офицеров подали рапорты об отставке. Только около 50 человек согласились остаться в МВД. Узнав о распадае „Вымпела“, в Москву приехали представители крупнейшего в США агентства безопасности и предложили работу. Однако вымпеловцы отказались, решив, что смогут найти себе применение и здесь. Никто из них также не запятнал звания вымпеловца службой криминальным авторитетам». **

НА ПЕНСИИ

В июне 1991 года Юрий Дроздов покинул пост заместителя начальника разведки КГБ СССР. После этого он возглавлял аналитический центр «Намакон» и до последних дней оставался почётным президентом Ассоциации ветеранов «Вымпел-Союз». На пенсии Юрий Иванович писал книги, увлеклся фотографией и путешествовал по стране на машине. Легендарный разведчик ушёл из жизни 21 июня 2017 года. Юрий Дроздов прожил долгую и героическую жизнь – до своего 92-летия он не дожил всего несколько месяцев.

«Мы его считаем с большой буквы Патриархом разведки специального назначения. Юрия Ивановича считают легендой и в США. Если даже наш противник это говорит, то это безусловное признание заслуг такого человека», – говорит Валерий Попов.

По словам коллеги, незадолго до смерти Юрий Иванович Дроздов завещал будущим сотрудникам российского спецназа «беречь Россию». «Ей, как никогда, сейчас нужна ваша помощь», – вспоминает слова Дроздова Валерий Попов.

back-in-ussr.com

* Освобождать надо было не Дом Советов, а Кремль, однако на это «интеллекта» «Вымпела» не хватало. (Прим. ред.)

** Вот это и беда, что смысл жизни вымпелца – «найти себе применение», но не иностранцам и не криминалу. В действительности смысл жизни военного – любовь, включая милицию, юстицию, таможенников – служение. Служение, разумеется Родине. А наша Родина – Советский Союз. Это даже Газманов и Путин знают.

МЫСЛИ СОВРЕМЕННИКОВ

Турция спонсировала террористическую деятельность группировки «Джабхат Ан-Нусра» на территории Сирии. Об этом рассказали пленные боевики.

Анкара спонсировала террористов финансами и живой силой. Пленные рассказали о том, как Турция вынуждает их сотрудничать, угрожая расправой над семьями. «Нас задержали турецкие полицейские и сказали, что если я не буду работать на них и воевать на стороне „Джабхат Ан-Нусры“, они убьют или арестуют мою семью», – рассказал боевик по имени Махмуд ан-Наджим. Он добавил, что сейчас его родственников держат в заключниках.

По словам опрошенных, на стороне экстремистов сейчас воюют боевики из Пакистана и Афганистана. Некоторые из них нуждаются в деньгах, чем и пользуется Турция. «Моей семье не хватало денег на еду. А этот отряд набирал мужчин и давал деньги», – отметил другой пленный террорист Абдель Азиз.

По словам источника, близкого к Министерству обороны России, Анкара

делает все, чтобы сорвать продвижение сирийской армии на Серакиб. lenta.ru

В Москве мужчина перекрывает Бауманскую улицу неподалеку от одноименной станции метро грузовиком «КамАЗ» с прицепом. Как сообщается, фура перегородила движение автомобилям и трамваям.

По информации ВАЗА, мужчина перегородил дорогу из-за долгов по задатку. Издание сообщает, что у водителя грузовика семеро детей и из-за отсутствия средств мужчина не может их прокормить.

Как уточняет Mash, водитель решил заблокировать дорогу прямо под окнами своего работодателя у Бауманской – компании «Транспортные технологии».

По словам мужчины, начальство заставляет его ездить на неисправном автомобиле.

Также Mash сообщает, что конфликт был оперативно урегулирован – с протестующим удалось договориться. Фуру убили, движение по улице восстановили, а с водителем побеседовали полицейские... auto.mail.ru

Очень красноречивая реакция Кремля на заявление Зеленского о том, что Вторую мировую войну развязал Советский Союз. Это Освенцим (Аушвиц) освободила от нацистов некая 100-я Львовская дивизия... Более того, новоиспечённый президент «незалежной» заодно обвинил Советский Союз ещё в уничтожении евреев, т.е. не в чём-нибудь, а в Холокосте!

По мнению путинского пресс-секретаря Пескова, «эта точка зрения является ошибочной»... Валерий Хатюшин, главный редактор журнала «Молодая гвардия»

«Лукойл» недополучает топливо для своих АЗС в Белоруссии с местных НПЗ и ведёт с ними диалог для снятия ограничений на заправках, сообщили в компании.

Также в компании отметили, что «Лукойл Белоруссия» ежедневно информирует государственные органы республики об остатках нефтепродуктов на АЗС и нефтебазах общества, одновременно обеспечивая загрузку станций и занятость персонала из числа граждан Белоруссии.

Накануне белорусский портал tut.by сообщил, что ряд заправок «Лукойла» в регионах Белоруссии всё ещё ограничили на покупку топлива в одни руки. Источник портала утверждал, что в условиях проблем с поставками нефти из РФ на белорусские НПЗ белорусским сетям АЗС, которыми владеют российские нефтяные компании, отказывают в по-

ставках нефтепродуктов с заводов в Мозыре и Новополоцке. В госконцерне «Белнефтехим» в свою очередь заявили, что действия «Лукойла» являются «самоуправством» и «находится на грани провокации», так как госорганами Белоруссии таких решений не принималось. Там также подчеркнули, что НПЗ республики работают в прежнем режиме для «полного удовлетворения потребности внутреннего рынка в топливе». Oil-Эксперт

Лукашенко уже в апреле 2020 года, а может и раньше, ожидает засада от поляков/ЕС, которые планируют к дню всенародного празднования Победы разрушить ЛЭП по перетоку электричества из Белоруссии в ЕС. Значит, ему надо срочно заявляться гуманитарным комиссаром по Ливии, обеспечивающим по перетоку поставки электричества в Ливию, чтобы Евросоюз не имел права убирать ЛЭП, и у Белоруссии осталась возможность экспорта электричества... Татьяна Волкова

ПЯТАЯ ГАЗЕТА www.sovpress.ru Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-62381

Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР Главный редактор Евгений Иванович КУЗНЕЦОВ

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензируют и не возвращают, не несет ответственности за авторские материалы. © При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТУЮ ГАЗЕТУ" обязательна.

Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8. Кузнецову Евгению Ивановичу Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания в печать 7.02.20 в 14.00 Номер подписан 7.02.20 в 13.55 Заказ № Тираж 5 000 Цена свободная